

**Сравнительный анализ воспоминаний руководителей Пензы и Тамбова
об управлении городским хозяйством в 1960-1980-е гг.
Comparative analysis of memories heads of Penza and Tambov
about urban management in 1960-1980.**

Ильин Алексей Юрьевич, кандидат исторических наук, профессор. Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Тамбовский филиал).

Ilyin Alexey Y. Candidate of historical Sciences, professor. Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation (Tambov branch).

E-mail: aailyin@yandex.ru

УДК 351/354

Аннотация. В статье приводится сравнительный анализ воспоминаний руководителей Пензы и Тамбова об управлении городским хозяйством в 1960-1980-е гг.

Abstract. The article provides a comparative analysis of memories heads of Penza and Tambov about urban management in 1960-1980.

Ключевые слова: управление городским хозяйством, Пенза, Тамбов, воспоминания.

Keywords: urban management, Penza, Tambov, memories.

В последнее время было предпринято несколько изданий мемуаров, рассказов, дневников бывших областных и городских руководителей Пензы и Тамбова, в которых немало места отведено воспоминаниям об управлении процессами развития городского хозяйства этих региональных центров [1;2;3].

Понятно, что мемуарные источники по определению субъективны. К тому же, в источниковедении считается, что исторические документы, выходящие из-под пера чиновников, отличаются склонностью авторов к некоторому приукрашиванию своей деятельности. Но эти, в общем-то понятные человеческие слабости, скажем так, с лихвой перекрываются изложением в воспоминаниях, дневниках, рассказах существенных деталей важных исторических событий, которые обычно не отражались в официальной документации. Мы уже подробно писали об этих информационных возможностях устной истории на тамбовских материалах [1:7-9].

Не меньшие возможности демонстрируют и дневники бывшего секретаря Пензенского обкома КПСС Г.В. Мясникова и воспоминания бывшего председателя Пензенского горисполкома А.Е. Щербакова.

Хотя мемуаристы были людьми одного «номенклатурного» круга, занимали примерно одинаковые высокие позиции в областных и городских органах управления, они все же не совсем одинаково смотрели на происходившие в 1960-1980-е гг. процессы, а, главное, по-разному оценивали развитие городского хозяйства десятилетия спустя. Этот субъективизм важен для историка, поскольку позволяет увидеть изучаемые процессы прошлого с разных сторон и получить возможность стать беспристрастным его интерпретатором.

Наиболее специфичным был субъективизм Г.В. Мясникова, смотревшего даже на коммунальное хозяйство с позиций партийного идеолога.

25 апреля 1969 г. он сделал в своем дневнике запись с рассуждениями о нерадивости горожан, привлеченных к работам по приведению в порядок городских газонов. Такое отношение к порученному делу он связывал с историческим своеобразием формирования населения Пензы, преобладанием в нем «осколков» дворян, мещан, кустарей, отсутствием пролетариата «в истинном смысле этого слова», узостью мещанских идеалов. Позже, по мнению Г.В. Мясникова, добавились последствия массового переселения в город крестьян, которые «привозят и свои деревенские привычки: равнодушие к грязи на улице, во дворе, в избе». В итоге партийный идеолог заключал: «Все это переплетается и дает сейчас мучительные отрывки равнодушия к внешнему облику города, его благоустройству» [2:69]. Для нас этот фрагмент дневников

интересен тем, что позволяет опровергать упрощенные рассуждения некоторых современных историков и социологов о рурализации российского города во второй половине XX в. Судя по записям Мясникова, вновь переселившиеся в город крестьяне не тянули его назад в деревню, а просто дополняли традиции жителей провинциальных городов, которые фактически до 1960-х гг. сохраняли многие черты аграрных поселений.

Особое значение придавал Г.В. Мясников связи благоустройства города с решением задач патриотического воспитания населения. Так, в 1980 г. у него родилась идея создания сквера с памятником «Первопоселенцу Пензы», которую желательно было бы осуществить к 8 сентября - дню 600-летия Куликовской битвы [2:69].

И все-таки в дневниках секретаря по идеологии помимо лозунгов «проскальзывают» прагматические нотки. В апреле 1973 г., беседуя с корреспондентом газеты «Известия», Г.В. Мясников назвал в качестве одного из своих устремлений: «Сделать Пензу интересным городом, пробудить у жителей настоящую любовь к городу, патриотизм... Одними лозунгами сделать это сложно. Нужна материальная основа» [2:86].

Ю.Н. Блохин, Л.М. Щербаков. В.С. Рытов повествуют о том, как тамбовские начальники создавали такую основу, в первую очередь решая вопросы «наверху». Все они, как говорится, в один голос рассказывают о том, что главную в решение вопросов развития городского хозяйства Тамбова в московских инстанциях играл тогдашний первый секретарь обкома КПСС А.А. Хомяков. Подобные обстоятельства вспоминает пензенский председатель горисполкома А.Е. Щербаков, говоря о первом секретаре Пензенского обкома КПСС Л.Б. Ермине, который «доходил вплоть до Генерального секретаря, до председателя Совета Министров – до Брежнева и Косыгина». «Так, - пишет далее Щербаков, - неоднократно появлялись постановления Совета Министров СССР о развитии города Пензы» [3:67].

В мемуарах и рассказах можно найти примеры конкретных решений вопросов городского хозяйства Тамбова и Пензы с помощью связей в Москве. Из тамбовских мемуаристов наиболее яркие факты вспомнил Л.М. Щербаков, который сообщил, что министр промышленности химического машиностроения «с симпатией относился к Тамбову» и выделил средства не только на строительство завода «Полимермаш», но и на жилые дома, социально-культурные объекты, а в Минтрансстрое удалось «вне плана» решить вопрос о строительстве мостов через Цну [3:69]. Его пензенский однофамилец также вспоминал, что вопрос о централизованном финансировании строительства мостов и путепроводов в черте города удалось решить с помощью 1-го заместителя председателя Госплана СССР П.Я. Исаева, избравшегося от Пензенской областной партийной организации на очередной съезд КПСС [3: 69]. Председатель пензенского горисполкома также вспомнил и о том, что вопрос о строительстве жилья для велосипедного завода удалось «пробить» только после визита в Пензу министра машиностроения СССР В.В. Бахирева [3:69].

Все эти воспоминания еще раз свидетельствуют о том, что в реальной советской экономике многие вопросы решались вне зависимости от уже «сверстанных» плановых заданий.

«Любимыми» сюжетами большинства изученных воспоминаний и рассказов были взаимоотношения партийных начальников, дававших руководящие указания и советских работников или руководителей городских коммунальных предприятий, которые эти указания должны были выполнять. Вспоминаются обычно курьезные и забавные случаи. Так, А.Е. Щербаков привел несколько ярких примеров своих взаимоотношений с первым секретарем Пензенского обкома КПСС Л.Б. Ерминым.

Однажды высший областной руководитель, выезжая из областного центра, увидел кучу неубранного мусора и тут же позвонил первому секретарю горкома партии. Тот

«по цепочке» передал поручение председателю горисполкома. При всем этом А.Е. Щербаков получил партийное внушение за то, что лично не проконтролировал работу соответствующих служб [3:39].

Не менее выразительным выглядит и факт того, что вопрос о покраске крыш зданий пензенских учреждений в единообразный «кремлевский» зеленый цвет решался на уровне первого секретаря обкома КПСС [3: 50].

Как проявление самодурства Л.Б. Ермина можно рассматривать ситуацию, когда он приказал председателю горисполкома в течение месяца построить дорогу в аэропорт Пензы, а потом в крайне резкой форме отреагировал на невыполнение своего явно нереального задания в назначенный срок [3:89-90].

Среди тамбовских рассказчиков наиболее забавные примеры ценных указаний областных и городских партийных начальников нелепого свойства приводит руководитель тамбовского «зеленого хозяйства» 1970-1980-х гг. Т.И. Коханова: указания о посадке рябины корнями вверх, чтобы получилась «плакучая» ива, или требование посадить сразу 10-метровые ели и т.п. [1: 58].

Почти все тамбовские рассказчики (Ю.Н. Блохин, В.С. Рытов, Н.М. Перепечин, Н.Н. Бирюков) подробно повествуют о бесконечных планерках в периоды возведения различных объектов. А, казалось бы, зачем они нужны, если все заранее спланировано. Но из рассказов видно, что многих вопросы планового ведения городского хозяйства приходилось состыковать по ходу дела [1:59, 99, 119, 135, 140.]. Им вторит А.Е. Щербаков. Передавая атмосферу напряженности планерок на коммунальных объектах Пензы, он, в частности, пишет, что некоторые участники подобных оперативных заседаний выкуривали по пачке сигарет [3:93]. В каких официальных документах можно узнать подобные факты?

Одним из заметных элементов решения многих хозяйственных задач, а городского хозяйства в особенности, в Советском Союзе было привлечение к работам трудовых коллективов промышленных и других предприятий и учреждений.

Так, В.С. Рытов сообщает о привлечении тамбовских заводов к решению вопросов проведения электрических коммуникаций, теплоснабжения, производства для строительства нестандартного оборудования. Ю.Н. Блохин поведал о том, как на строительство новой АТС в Тамбове «приходилось заводы подтягивать». Аналогичная картина, по его словам, была и при строительстве троллейбусное депо в Советском районе. Н.Н. Бирюков вспомнил о том, что станцию обезжелезивания второго водозабора строил завод «Тамбовмаш», а четвертого водозаборного узла - завод «Ревтруд» [1:25].

Пример взаимодействия с предприятиями, связанный с необходимостью строительства протяженных сетей водопровода и канализации в крупный промышленный район Пензы, привел А.Е. Щербаков. Необходимость реализации «этой затеи» председатель горисполкома объяснял руководителям предприятий просто, но убедительно: «Не будете участвовать – вам вечно жить в дерьме» [3:91].

Конечно, тамбовские и пензенские воспоминания, дневники, рассказы имеют несовпадающие сюжеты. Так, ценными стали рассказы руководителей тамбовских городских служб, которые непосредственно выполняли задания партийных и советских органов. Из этих рассказов историк может узнать о механизмах работ по обеспечению функционирования отдельных элементов городского хозяйства, которые не видны простому горожанину. В частности, интересны сведения Н.Н. Бирюкова том, что проблема с водоснабжением горожан в Тамбове до 1990 г. была связана с огромным потреблением воды промышленностью, а последовавший спад в промышленности города в 2000-2010-е гг. позволяет нормально обеспечивать водой население Тамбова [1:21].

Полезным конкретным дополнением к общим рассуждениям идеологического руководителя Г.В. Мясникова о работе горожан на благоустройстве Пензы служат подробные рассказы Т.И. Кохановой о том, как использовался «трудовой энтузиазм» школьников и молодежи в работах по озеленению Тамбова. Особенно полно она поведала о привлечении школьников к борьбе с одуванчиками на центральной улице Интернациональной, к посадке цветов в центре города, курсантов военных училищ для укрепления дерном берегов Цны в районе набережной, многих комсомольцев к посадке тополей в парке Дружбы [1:61].

Если рассказы тамбовских руководителей посвящены только периоду 1970-1980-х гг., то А.Е. Щербаков вспоминает более ранние 1950-1960-е гг., когда, по его словам, в государстве была политика, что средства в основном выделялись предприятиям, а инженерное развитие должны были делать Советы, которым денег для этих целей почти не выделялось [3:41].

Помимо общих рассуждений, А.Е. Щербаков приводит и конкретные примеры недофинансирования городского хозяйства Пензы в те десятилетия. Так, в 1958 г. он пытался убедить начального областного управления строительства в необходимости проведении дороги к одному из вновь построенных заводских цехов. Но строительный начальник отказывал, ссылаясь на то, что средства для инфраструктурных объектов не выделялись [1:7-9].

Нехватка средств даже ремонт жилья, по воспоминаниям А.Е. Щербакова, приводило к трагическим случаям, о которых по тогдашним порядкам официально не сообщалось. Мемуарист же уже в постсоветское время вспомнил о том, что на центральной улице Пензы Московской рухнул двухэтажный дом, имелись жертвы, а также обрушился уже отселенный жилой дом, в котором еще оставался работавший книжный магазин [1:56-57].

Отметим и, что мемуаристы и рассказчики из числа бывших партийно-советских руководителей не скрывают по-человечески понятных приятных чувств при воспоминаниях о времени их активной и важной для своих городов жизнедеятельности. Среди тамбовчан это чувство коротко и четко выразил Н.М. Перепечин: «в мое время строили» [1:90—91]. Председатель пензенского горисполкома А.Е. Щербаков удовлетворение результатами своей деятельности выразил двумя эпитетами: город стал благоустроенным и удобным для проживания [3:103]. Вполне убедительными можно признать проверенные последующими годами рассуждения о долговременных последствиях построенных в Пензе в бытность его руководителем города инженерных коммуникаций [3:139-140]. Для нашего исследования эти слова А.Е. Щербакова оказались ценны тем, что они подтвердили высказанную нами ранее применительно к Тамбову мысль о переходе городского хозяйства Тамбова в новое качественное состояние также в 1970-1980-е гг.

В целом проведенный сравнительный анализ в очередной раз позволяет говорить о том, управление городским хозяйством разных советских городов было практически однородным. Нюансы возникали только внутри общей системы и были связаны с особенностями стиля руководства конкретных «живых» людей.

Список литературы и примечания

1. *Городское хозяйство Тамбова в 70-80 годы XX века: рассказывают руководители: науч. изд. / [авт.-сост. А. Ю. Ильин]. Тамбов: Изд-во Чеснокова А. В., 2013. 209 с.*
2. Мясников Г.В. «Душа моя спокойна...». Из дневников разных лет. // *Наше Наследие*. 2001. - № 59-60. URL: www.nasledie-rus.ru/podshivka/6012.php (обращения 02.04.2015).
3. Щербаков А.Е. «Это мой взгляд...». *О друзьях и товарищах*. – Пенза, 2003. 176с