

Оригинал статьи – URL: <http://www.политуправление.рф/архив/2014/02/Dmitrieva.htm>

Копия - URL: <http://www.pu.virmk.ru/архив/2014/02/Dmitrieva.htm>

ИННОВАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА РОССИИ: ПРОТИВОРЕЧИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Дмитриева Екатерина Игоревна, кандидат экономических наук, доцент, Тамбовский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. Тамбов, Россия. E-mail: k_dim73@mail.ru

УДК 334.7

Статья посвящена рассмотрению проблем, связанных с инновационным развитием экономики России, и необходимости переориентации государственной инновационной политики на приоритетную поддержку стимулирования инновационной активности со стороны промышленных предприятий, научных организаций и вузов. Ключевыми недостатками государственной инновационной и научно-технической политики России остаются непоследовательный, фрагментарный и несистематический характер, а также неспособность формулировать приоритеты и реализовывать инновационные задачи. Для преодоления тенденции технологического отставания российской экономики от передовых стран первоочередными государственными мерами по стимулированию инновационной активности должны стать повышение качества высшего образования, увеличение государственного финансирования НИОКР, налоговые стимулы для инноваций и усовершенствование нормативно-правовой базы.

Ключевые слова: государственная инновационная политика, барьеры инновационной деятельности, стимулирование инновационной активности, направления развития инновационной деятельности.

INNOVATIVE ECONOMY OF RUSSIA: CONTRADICTIONS AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT

Dmitrieva Ekaterina Igorevna, Doctor of Economics Sciences, Professor, Tambov branch of the Russian presidential academy of national economy and public administration. Tambov, Russia. E-mail: k_dim73@mail.ru

UDK 334.7

The article considers the problems associated with the innovative development of the Russian economy, and the need to reorient the state innovation policy for priority support to stimulate innovative activity on the part of industrial enterprises, research institutions and universities. The key drawback of the state innovation and scientific and technical policy of Russia are inconsistent, fragmented and patchy, and the inability to formulate priorities and implement innovative tasks. To overcome the tendency of technological backwardness of the Russian economy from the advanced countries of the priority government measures to stimulate innovative activity should be to improve the quality of higher education, an increase in public funding for R&D tax incentives for innovation and improvement of the regulatory framework.

Keywords: national innovation policy, barriers to innovation, stimulation of innovative activity, the development of the innovation.

В настоящее время наблюдается заметное снижение основных макроэкономических показателей национальной экономики, и в частности развития инновационной сферы, как главного элемента, обеспечивающего переход к постиндустриальному обществу. Проблема инновационного пути развития экономики России сопровождается ограниченностью и недостаточностью ресурсов, которые можно выделить на развитие инноваций, порождаемые отсутствием государственных приоритетов сегодняшней внутренней и внешней политики. Существенные трудности в реализации инновационного потенциала России связаны с научно-технологическим отставанием отечественных предприятий, недостаточностью бюджетного и внебюджетного финансирования.

Следует отметить, что на сегодняшний день почти половина ВВП России создается за счет экспорта сырья. Доля высокотехнологичных производств в реальном секторе национальной экономики и экспорта ее наукоемкой продукции не обеспечивают в должной мере необходимой конкурентоспособности на мировых рынках и статус развитой мировой державы. Так, только 8% роста нашей экономики достигается за счет высокотехнологичных секторов (в развитых странах – около 60%), а доля страны в мировом наукоемком экспорте не превышает 0,5%. Вместе с тем, как показывает зарубежный опыт, структурная перестройка в пользу наукоемких секторов позволяет достаточно быстро повысить темпы

роста экономики и долю страны в мировой торговле. В России же спрос на технологические инновации со стороны отечественных предприятий в целом остается относительно низким и не соответствует условиям достижения устойчивого экономического роста, несмотря на то, что в 2002–2006 гг. впервые с начала экономических реформ наблюдается постепенное оживление инновационной активности в промышленности. Количество промышленных предприятий в России, использующих объекты интеллектуальной собственности, по данным Росстата, в настоящее время составляет менее 3% [5]. Одновременно с этим наблюдается кризис отечественной науки, проявляющийся в низком качестве образования, сокращении численности молодых научных исследователей в результате их эмиграции в другие страны, в результате чего происходит старение научного общества.

Ключевой проблемой низкой инновационной активности в экономике России является, с одной стороны, излишние закупки готового оборудования за рубежом в ущерб внедрению отечественных технологических разработок. И с другой стороны, практически нулевой интерес к поиску и внедрению инноваций со стороны частного предпринимательства. В то же время начинает складываться неблагоприятная тенденция отставания в достижении показателей, предусмотренных Стратегией развития науки и инноваций до 2015 года. Данные тенденции устанавливают необходимость корректировки проводившейся государством инновационной политики путем смещения акцентов с наращивания общих объемов поддержки по всем составляющим национальной инновационной системы на радикальное повышение эффективности, концентрацию усилий государства на решении острых для инновационного развития проблем.

Большая часть инновационных проектов приходится на ИКТ (27,5%), энергетику и ресурсосбережение (26,1%), биотехнологии и медицину (23,6%). В 2010 г. наибольшее число проектов было в энергетике и энергосбережении (28,1%). Следовательно, преобразования, направленные на повышение роли науки в эффективном управлении российской экономикой, не приносит желаемых результатов. В производство внедрено лишь 10% всех научных разработок, сделанных в РФ. Отставание от передовых стран оценивается в 40–50 лет, и с каждым годом это отставание увеличивается. В рейтинге Всемирного экономического форума Российская Федерация занимает 67 место среди 144 стран, оцениваемых по индексу глобальной конкурентоспособности в 2012–2014 гг. Произошло снижение по сравнению со значением этого же показателя в 2011–2012 гг. (63 позиция) и по сравнению с прошлым годом (2012–2013 гг. – 66 позиция) [3].

Для преодоления тенденции технологического отставания российской экономики, проявляющейся в слабой инновационной активности предприятий, отсталости в формировании части перспективных элементов инновационной инфраструктуры, низким уровнем капитализации интеллектуального потенциала и, следовательно, недостаточной инвестиционной привлекательности научных организаций, необходима активная роль государства в определении приоритетных направлений инновационной политики.

Основы государственной инновационной политики России были заложены с принятием следующих документов: в 2002 г. – «Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий до 2010 года и дальнейшую перспективу», в 2005 г. - «Основные направления политики Российской Федерации в области развития инновационной системы на период до 2010 г.», в 2006 г. – «Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации до 2015 г.», в 2011 г. – «Стратегия инновационного развития Российской Федерации до 2020 г.». Однако, цели, поставленные в этих документах, достигнуты не были.

Инновационная политика 2002–2014 гг. продемонстрировала свою неэффективность, что объясняется грубейшими ошибками при ее формировании и, в первую очередь, игнорирование органами государственной власти, отвечающих за развитие сферы науки и технологий и за инновационное развитие страны, конструктивного

сотрудничества с научной средой, сосредоточенной большей частью в государственных академиях наук. Главная проблема состоит в том, что требования Правительства о внедрении инноваций в производственную сферу последовали до укрепления в общественном сознании их необходимости, тем самым навалились на неподготовленную аудиторию. В результате чего на сегодняшний день наблюдается низкая инновационная активность отечественной промышленности, спрос которой на проведение научно-исследовательских разработок незначителен. Это позволяет выделить ключевые характеристики современной инновационной политики России, в значительной степени, прогнозируя и ее перспективы.

По нашему мнению, успешность реализации российской инновационной политики затруднена ограниченностью рыночных механизмов, как среды продуцирования и распространения инноваций. Основными барьерами, препятствующими активизации инновационной деятельности и росту российской экономики, можно представить следующие:

1. Отдельным хозяйствующим субъектам невозможно сконцентрировать средства, необходимые для осуществления масштабных инноваций. Совершенствование процессов научного познания делает НИОКР все более дорогостоящими [1].

В период реформ основные трудности в реализации инновационного потенциала связаны со следующими факторами:

- нехваткой собственных средств;
- ограниченностью бюджетного и внебюджетного финансирования;
- трудностью привлечения заемных средств из-за высокой процентной ставки;
- спадом производства;
- отсутствием денежных средств на производственных предприятиях;
- раздроблением (реструктуризацией) многих научных центров;
- низкой заработной платой исполнителей-разработчиков инноваций, иногда не обеспечивающей прожиточный минимум;
- оттоком высококвалифицированных кадров за рубеж и в другие отрасли народного хозяйства;
- невостребованностью научных разработок государством и предприятиями.

Известно, что новые научные результаты достигаются, в основном высококвалифицированными, т.е. высокооплачиваемыми кадрами, с опережающими темпами роста фондовооруженности научного труда. Кроме того, развитие науки приобретает все более междисциплинарный характер. А кооперация представителей различных областей науки и техники также требует дополнительных расходов.

Еще больших затрат требует реализация нововведений. Это значительные капитальные вложения, связанные с техническим переоснащением производства, расходы на поиск и приобретение научно-технической информации, прогнозирование конъюнктуры, обучение персонала, организационные мероприятия, а зачастую и расходы на модификацию сложившихся взаимосвязей с поставщиками ресурсов и потребителями продукции (работ, услуг). Немалых затрат требуют экспертиза, патентование, сертификация новой продукции и т.д.

2. Многие инновации могут оказаться экономически эффективными лишь при масштабах внедрения, превосходящих определенный критический минимум, и наличии достаточно емкого рынка [1].

Поскольку безусловные масштабы расходов на НИОКР и внедрение инноваций возрастают, увеличивается и доля условно-постоянных затрат в производственных издержках отдельного хозяйствующего субъекта, имеющего ограниченную производственную базу и лимитированный рынок сбыта продукции. В этом случае инновационные вложения могут оказаться малоприбыльными, так как будет сравнительно

сложно получить существенную экономию в установленных масштабах производства. Особенно характерна такая ситуация для отраслей с низкой скоростью оборота капитала.

3. Существуют инновационные процессы, которые вообще не могут осуществляться на коммерческой основе. К таковым относятся фундаментальные научные исследования, результаты которых, как правило, не могут быть коммерциализированы [1]. Однако в конечном итоге большинство инноваций связано с результатами фундаментальной науки. Сюда же относятся инновации в областях и видах деятельности, полностью или преимущественно сконцентрированных на удовлетворение потребностей общества в целом (оборонный комплекс, здравоохранение, образование и др.). Расходы на эти составляющие инновационных процессов неминуемо ложатся на плечи всего общества.

4. Инновационные проекты, в большинстве случаев, характеризуются значительной степенью неопределенности результата и длительностью цикла получения отдачи [1].

Вкладывая средства в инновации, предприниматель или фирма подвергает себя высокому инновационному риску, формирующемуся из нескольких элементов:

а) технологический риск связан с возможной неудачей проекта с технической стороны;

б) хозяйственный риск – с возможностью превышения величины требуемых ресурсов над имеющейся в распоряжении хозяйствующего субъекта;

в) коммерческий риск – с неопределенностью конъюнктуры рынка;

г) динамический риск – с возможностью значительного изменения общеэкономической среды за время реализации проекта;

д) политический риск – с возможностью обострения общественной обстановки в стране под воздействием политических факторов.

Требуются определенные внешние стимулы, либо гарантии полного или частичного компенсирования потерь в случае неудачи, чтобы предприниматель предпочел инновационный проект альтернативным, менее рискованным способам размещения капитала.

5. Существует стремление к стабильному извлечению сверхприбыли за счет монопольного обладания научно-техническими достижениями. Развитие информационных систем и патентно-лицензионных механизмов позволяет предотвратить вступление понятного, с коммерческой точки зрения, стремления хозяйствующих объектов войти в конфликт с интересами общества в целом [1].

6. Высокая стоимость новых видов продукции и услуг часто делает их недоступными для массового потребителя. Это непосредственно связано с высокими затратами на начальных стадиях инновационного цикла, а частично и на стадии освоения инноваций. Отсутствие дополнительных материальных вложений со стороны может затормозить распространение инноваций и нанести вред экономике в целом [1].

Все это свидетельствует о том, что ключевыми недостатками государственной инновационной и научно-технической политики России остаются непоследовательный, фрагментарный и несистематический характер, а также неспособность формулировать приоритеты и реализовывать инновационные задачи.

По мнению крупного бизнеса, первоочередными государственными мерами по стимулированию инновационной активности должны стать повышение качества высшего образования, увеличение государственного финансирования НИОКР, налоговые стимулы для инноваций и усовершенствование нормативно-правовой базы [6].

По нашему мнению, необходима реализация ряда мероприятий, обеспечивающих развитие значимых направлений науки и инновационной деятельности при прямом участии Правительства РФ и Минобрнауки России, среди которых можно выделить следующие.

1. *Развитие правового регулирования инновационной деятельности.*

Отечественный рынок интеллектуальной собственности характеризуется тем, что государство является, скорее, его ключевым игроком, чем регулятором, призванным задать систему правил, стимулов и ограничений, регламентирующих соответствующие отношения. Это, несомненно, связано с тем, что в России практически вся интеллектуальная собственность создавалась и до сих пор создается в рамках госсектора экономики и за счет средств федерального бюджета, а права на нее до недавнего времени могли принадлежать только государству. Кроме того, правовое регулирование этой сферы ориентировано преимущественно на охрану прав интеллектуальной собственности. Хорошо известно, что для достижения устойчивого экономического роста и конкурентоспособности национальной экономики необходимо обеспечить не только и не столько такую охрану, сколько эффективное использование интеллектуальной собственности, т.е. коммерциализацию результатов интеллектуальной деятельности, их трансформацию в новые технологии, их распространение и использование в реальной экономике [2].

В мировой экономике опыт передовых стран свидетельствует, что передача прав на результаты интеллектуальной деятельности, полученные за счет бюджетных средств, исполнителям и формирование подходящих условий для коммерциализации этих результатов дали мощный импульс инновационному развитию экономики и росту ее конкурентоспособности. Для стимулирования инновационной деятельности в России целесообразна дальнейшая либерализация отечественного законодательства, регламентирующего передачу технологий, созданных при участии или за счет средств федерального бюджета, его приближения к правоприменительной практике мирового научно-технологического развития.

Ряд правовых новаций в этой области, представленных в Четвертой части Гражданского кодекса РФ (например, возможность безвозмездной передачи разработчику прав на результаты интеллектуальной деятельности, полученные за счет бюджетных средств), «обесцениваются» и блокируются положениями других отраслей отечественного законодательства. Например, если разработчик осуществляет свою деятельность в организационно-правовой форме государственного (бюджетного) учреждения, то его возможности по коммерциализации полученных результатов (через создание малых наукоемких фирм или участие в них и др.) весьма жестко ограничены бюджетным законодательством. Это снижает заинтересованность основных игроков рынка интеллектуальной собственности в его развитии и расширении, лишает их мотивации и стимулов к участию в инновационной деятельности. Очевидно, что устранение подобных ограничений также должно стать одним из направлений совершенствования государственной инновационной политики России [2].

2. Развитие инфраструктуры национальной инновационной системы.

К настоящему времени необходимая в количественном отношении инфраструктура инновационной системы по таким ее элементам, как «бизнес-инкубаторы», технопарки, инновационно-технологические центры (ИТЦ), центры трансфера технологий (ЦТТ), коучинг-центры, уже в основном сформирована. Так, например, главной задачей ЦТТ является коммерциализация разработок, создаваемых в научных организациях и ВУЗах преимущественно в рамках приоритетных направлений развития науки, технологий и техники Российской Федерации. При этом их финансирование осуществляется, как правило, на долевой основе из федерального бюджета. Становление системы ЦТТ, как и других видов инфраструктуры, происходит при непосредственном организационном участии Минобрнауки России [5].

По мнению экспертов, потенциал части действующих сегодня форм инновационной инфраструктуры в большой степени исчерпан. В частности, для центров трансфера технологий и инновационно-технологических центров, формируемых на базе ВУЗов и

государственных научных организаций, ощущается не хватает рынка: остающийся на низком уровне спрос на предлагаемые услуги со стороны предпринимательского сектора требует пересмотреть систему мер государственной поддержки таких организаций, включая, соответственно, и объемы их бюджетного финансирования. Поэтому, в частности, в рамках разрабатываемого в настоящее время Минобрнауки России проекта концепции ФЦП «Национальная технологическая база» предусматривается создание новых направлений государственной поддержки науки и инновационной деятельности, реализовываемых на условиях государственного софинансирования (например, развитие технико-внедренческих особых экономических зон и, соответственно, таких форм инновационной инфраструктуры, как центры коллективного пользования оборудованием, приобретаемым за счет средств федерального бюджета) [5].

3. Взаимодействие государства, организаций науки, высшего образования и предпринимательского сообщества при определении направлений инновационной деятельности.

При выявлении приоритетов государственной инновационной политики, координирования стратегических целей государства и интересов частного предпринимательства разумно использование такого широко распространенного в развитых странах механизма как «форсайта» (предвидения, прогнозирования технологического развития). Его использование в России предполагает формирование специальной государственной экспертной комиссии (общественного совета), создаваемой, в том числе, из представителей федеральных органов исполнительной власти, научных организаций, профессиональных отраслевых ассоциаций, Торгово-промышленной палаты и Российского союза промышленников и предпринимателей.

Итогами осуществления механизма «форсайта» в рамках специальной ведомственной программы Минобрнауки России должно стать установление перспективных направлений инновационной деятельности, способствующих повышению конкурентоспособности российской экономики, а также выработка рекомендаций субъектам инновационной деятельности по корректировке их бизнес-стратегий.

4. Развитие государственно-частного партнерства в реальном секторе экономики.

Реализация важнейших инновационных проектов государственного значения (ВИП ГЗ) является на сегодняшний день одной из наиболее успешных форм взаимодействия государства и частного предпринимательства. Такие проекты основаны на долевом финансировании, когда за счет средств из федерального бюджета финансируются стадии проведения научных исследований и опытно-конструкторских разработок, а из внебюджетных источников – освоение результатов НИОКР в производстве и выпуск продукции. В рамках проекта, период реализации которого составляет в среднем 3-5 лет, осуществляется полный инновационный цикл [7].

В настоящее время в Федеральном агентстве по науке и инновациям собрано более 40 предложений, претендующих на включение в перечень ВИП ГЗ. Их реализация в комплексе с привлеченными внебюджетными средствами позволит развить инновационную производственную инфраструктуру, создать новые рабочие места в наукоемком секторе экономики и освоить выпуск высокотехнологичной продукции, а после завершения проектов – вернуть затраченные бюджетные средства путем поступления налогов от реализации выпускаемой продукции.

Перспективной формой государственно-частного партнерства в сфере науки и инноваций должно стать создание системы региональных научно-образовательных центров, целью которой является интеграция возможностей государственных научных организаций, высших учебных заведений и инновационного предпринимательства для осуществления на базе таких центров совместных исследований и разработок, представляющих интерес для их реализации в частном секторе промышленности [7].

Интересы государства в создании этих центров заключаются в обеспечении подготовки и переподготовки научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации, активизации участия молодых ученых, аспирантов и студентов в научно-технической и инновационной деятельности, будет способствовать подготовке квалифицированных специалистов, обладающих необходимыми знаниями и навыками в области проведения научных исследований, организации производства и выведения на рынок конкурентоспособной наукоемкой продукции и услуг [7].

5. Развитие инновационной сферы в региональных структурах.

Для построения механизма развития и стимулирования инновационной сферы необходимо определить приоритетность целей, рычагов воздействия и ответственности по всем элементам системы воспроизводства – от организаций федерального уровня через региональные структуры до предприятий (организаций), непосредственно осуществляющих инновационную деятельность. Основным способом реализации государственной инновационной политики является участие в финансировании региональных программ, объединяющих усилия субъектов инновационной деятельности разных уровней из различных отраслевых сфер. При этом каждый из участников программы предусматривает осуществление своих целей.

Целью реализации региональной инновационной программы является социально-экономическое развитие региона. Поэтому основным результатом реализации данной программы будет достигнут только при условии сбалансированности всех направлений инновационно-инвестиционной деятельности. Этот принцип оценки инновационной активности в регионе позволит сопоставить интенсивность инновационной деятельности с конечными результатами функционирования экономики региона. Социально-экономические показатели развития региона при таком подходе можно рассматривать как индикаторы эффективности инновационной деятельности. Прогнозно-аналитические исследования этих индикаторов станут основой принятия решений по дальнейшей поддержке инновационного развития экономики региона или смене направлений и приоритетов формирования инновационно-инвестиционной политики [4].

Описанный перечень проблем и возможных направлений инновационного развития экономики России дает основание для заключения о том, что разовый подъем инновационной активности невозможен. Тем не менее, следует отметить, что Россия все еще обладает значительным научно-техническим потенциалом, и в основном эта область фундаментальных исследований. По данным Института научной информации США, Россия «экспортирует» знаний почти в полтора раза больше, чем их «импортирует». Примечательно, что при существенно более низком бюджетном финансировании научных исследований в РФ по сравнению с США, странами ЕС и некоторыми развивающимися странами, результативность научных исследований в нашей стране и их бюджетная эффективность оцениваются как высокие. Но в области прикладных научных исследований ситуация обстоит намного хуже.

Оценка положения на мировом рынке высоких технологий демонстрирует, что Россия может являться сильным конкурентом на нем примерно по 1/3 макротехнологиям. Более того, исследования, проведенные в Институте экономики РАН, показали, что около 2/3 мировых новаций в 20 в., успешно используемых в развитых странах, было осуществлено на основе достижений и идей российской фундаментальной науки. Поэтому, несмотря на то, что будущее инновационной деятельности в России сегодня остаются пока неясными, и это напрямую зависит от адекватности комплекса правительственных мер в сфере инновационной политики.

Мировая практика убедительно обосновывает, что проведение в жизнь сценария инновационного прорыва допустимо лишь при условии преодоления разрывов единого инновационного цикла. Его постоянность обеспечивается интеграцией науки не только с

образованием, но и с реальным сектором экономики, развитием и расширением форм, механизмов и каналов их взаимодействия. Страны – лидеры мирового развития сумели на протяжении 20 в. интегрировать науку и образование через развитие университетских комплексов, различного рода сетевых структур, встроить их в национальные инновационные системы и обеспечить рост их вклада в экономический рост и конкурентоспособность своих стран [2].

Несмотря на то, что успешная интеграция образования и науки является одним из главных условий активизации инновационной деятельности и роста национальной конкурентоспособности, незначительные положительные сдвиги в государственной поддержке и стимулировании этого процесса пока не видно. В частности, об этом говорит то обстоятельство, что проект федерального закона, предусматривающий ликвидацию определенных барьеров и ограничений, легитимизацию традиционных для России форм и механизмов интеграции образования и науки, находится в процессе подготовки и обсуждения уже несколько лет.

В этих условиях для российской инновационной политики необходим поиск и реализация нестандартных подходов и решений, которые активно применяют в своей инновационной практике более передовые страны. Одним из возможных направлений этого поиска представляется определенная переориентация данной политики на приоритетную поддержку успешного взаимодействия и партнерства лучших компаний, научных организаций, вузов и других элементов национальной инновационной системы России.

Таким образом, инновационный путь развития России – это уникальная возможность сделать нашу страну конкурентоспособной и быть в мировом сообществе наравне с передовыми зарубежными странами. Инновационное развитие экономики России обусловлено в различных документах как основная цель государственной политики в области развития науки и технологий. Для России государственное регулирование инновационных процессов является главным источником успешного развития государственной инновационной политики. Только в результате координирования законодательных, административных, финансово-экономических решений и действий позволит России занять лидирующие позиции в мире.

Список литературы:

1. Дуденков, С.В. Государственное регулирование инновационной деятельности / С.В. Дуденков [Электронный ресурс] // Сборник учебных материалов. 2009. – URL: <http://www.efccentre.ru/Materials/innov.pdf> (Дата обращения 13.01.2015).
2. Ильдяков, А.В. Особенности государственной инновационной политики России / А.В. Ильдяков [Электронный ресурс] // Управление экономическими системами. 2011. – URL: <http://www.uecs.ru/uecs-36-122011/item/903-2011-12-24-07-00-06> (Дата доступа 14.01.2015).
3. Крохмаль, Л.А. Национальный контекст инновационной политики в России / Л.А. Крохмаль // Экономика и предпринимательство. 2013. № 12 (ч.1). С. 158–161.
4. Тарасюк, В.М. Благополучие регионов – важнейший социально-экономический ориентир модернизации, инновационного и технического развития страны / В.М. Тарасюк [Электронный ресурс] // Труды Седьмой Международной научно-практической конференции «Регионы России: Стратегии и механизмы модернизации, инновационного и технологического развития» (26–27 мая 2011 г.) Ч. 1. 2011. - URL: <http://innclub.info/wp-content/uploads/> (Дата обращения 15.01.2015).
5. Хлунов, А.В. Государственная инновационная политика в Российской Федерации: механизмы реализации / А.В. Хлунов [Электронный ресурс] // Инновации и предпринимательство. 2011. - URL: http://www.innovbusiness.ru/content/document_r_642B08E3-5B41-4408-A6E8-36399A28B9D3.html (Дата обращения 14.01.2015).
6. Щитова, А.Н. Инновационная политика экономики России / А.Н. Щитова [Электронный ресурс] // Инновационная экономика: материалы междунар. науч. конф. (г. Казань, октябрь 2014 г.). – Казань: Бук, 2014. – URL: <http://www.moluch.ru/conf/econ/archive/130/6181/> (Дата обращения 14.01.2015).

7. 09-02-2006. ИА «Альянс Медиа». Развитие государственно-частного партнерства в реальном секторе экономики [Электронный ресурс] – 2014. - URL: <http://www.fasi.gov.ru/news/press/471/> (Дата обращения 15.01.2015).

Комментарии к статье «Инновационная экономика России: противоречия и перспективы развития» и рекомендация к публикации

Обращение автора к рассмотрению проблем, связанных с низкой инновационной активностью в российской экономике и возможных перспективных направлений повышения инновационной деятельности в России является актуальным для современной экономической науки.

В статье отмечены последствия реализуемой государством инновационной политики, в результате чего на сегодняшний день наблюдаются низкая инновационная активность отечественной промышленности, отсталость в формировании части перспективных элементов инновационной инфраструктуры, низкий уровень капитализации интеллектуального потенциала и, как следствие, недостаточная эффективность инвестиционной деятельности научных организаций.

В статье автор дает характеристику основных барьеров, препятствующих активизации инновационной деятельности, способствующих росту российской экономики. При этом автор отмечает, что ключевыми недостатками государственной инновационной и научно-технической политики России остаются непоследовательный, фрагментарный и несистематический характер, а также неспособность формулировать приоритеты и реализовывать инновационные задачи.

Автору удалось сконцентрировать внимание на перспективных направлениях, обеспечивающих развитие инновационной деятельности при прямом участии Правительства РФ и Минобрнауки России, развитие которых позволит России поменять свою сырьевую направленность в мировом товарообороте и преодолеть тенденции технологического отставания страны и ее места в мировом научно-технологическом развитии.

Статья рекомендуется к публикации в научном информационно-образовательном электронном журнале «Политическое управление».

*Иванова Светлана Арсеньевна, кандидат экономических наук, доцент, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Тамбовский филиал
Ivanova Svetlana Arsenyevna, Candidate of Sciences (Economics), associate professor, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Tambov branch*