

Оригинал статьи – URL: <http://www.политуправление.рф/архив/2014/01/sanzharevskiy.htm>
Копия - URL: <http://www.pu.virmk.ru/архив/2014/01/sanzharevskiy.htm>

Стандартизация образовательного процесса и балльная рейтинговая система оценки качества освоения основной программы высшего профессионального образования (на примере направления подготовки 38.04.04 Государственное и муниципальное управление (квалификация (степень) "магистр»)

Санжаревский Игорь Иванович, доктор политических наук, профессор, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Тамбовский филиал. E-mail: sanzigor@yandex.ru

УДК 378.146

ББК 74.58

С18

В статье на примере направления подготовки магистров государственного и муниципального управления автор рассматривает актуальные вопросы стандартизации образовательного процесса и проблемы внедрения балльной рейтинговой системы оценки качества освоения основной программы высшего профессионального образования.

Ключевые слова: образовательные стандарты, Европейская Кредитная система переноса и накопления (ECTS), модульная модель реализации основной программы высшего профессионального образования, балльная рейтинговая оценка, государственное и муниципальное управление.

Standardization of the educational process and scoring rating system quality development of the basic programs of higher education (for example, areas of training 38.04.04 State and municipal management (qualification (degree) "magister")

Sanzharevskiy Igor.I., Doctor of political Sciences, professor, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Tambov branch. E-mail: sanzigor@yandex.ru

In this paper for a direction of magisters of public administration author examines current issues of standardization of the educational process and implementation issues point rating system of assessing the quality of development of the basic programs of higher education.

Keywords: educational standards, the European Credit Transfer and Accumulation System (ECTS), modular model realization of the main programs of higher education, scoring rating assessment, state and municipal management.

Общаясь с коллегами из различных высших учебных заведений современной России, приходится сталкиваться с применением ими в учебно-воспитательном процессе балльной рейтинговой системы за частую фактически ради ее же самой. Конечно каждая локальная вузовская система имеет свое красивое описание со словами «улучшение качества», «повышение активности», «стимулирование...», «совершенствование...» и т.п., но в них ответа на свои вопросы о ее социальной необходимости за пределами вуза и практической функциональности для студента или слушателя так мне и не удалось найти. В своих рассуждениях я попытался как-то осмыслить, а может даже и переосмыслить, имеющийся опыт. Поэтому я не стремился его оценивать плохой он или хороший, он просто есть. Я постараюсь ответить на вопросы *почему, зачем, как и для чего нужна модульная модель на основе балльной рейтинговой системы оценки качества освоения основной образовательной программы высшего профессионального образования на основе образовательной политики применения стандартов третьего поколения.*

Введение в проблему

В настоящее время активно осуществляется международный процесс стандартизации образования, так называемый «Болонский процесс». Его справедливо называют частью общего глобального сценария, в котором люди, идеи и информация свободно перемещаются через границы государств. Современные ученые сегодня говорят о становлении «экономики знаний», когда знания стали значимым фактором производства, обеспечивающим наивысшую отдачу от инвестиций. В мире не просто складывается

самостоятельно, но и целенаправленно формируется интеллектуальный климат международной академической и образовательной мобильности, как непосредственной за счет перемещения студентов, преподавателей, академических программ, стандартов и методов обучения, так и через сетевые веб и мультимедийные технологии, которые обеспечивают перемещение большого количества информации и знаний [1].

Данные процессы тесно связаны и со смещением акцентов от традиционных, сложившихся моделей власти и влияния в современном мире к моделям эффективного государственного и муниципального управления, конкурентной экономике, активной дипломатии и моральному авторитету, привлекательному международному имиджу нации, а также качеству ее человеческого потенциала. Но это тема уже отдельного разговора.

На совещании в Маастрихте 14 декабря 2004 года министры образования и профессиональной подготовки 32-х стран Европы согласились с тем, что Европейская Кредитная система переноса и накопления (ECTS) является стандартом для сравнения достижений и степени усвоения студентами программ высшего образования. На практике система *ECTS* используется при переходе студентов из одного учебного заведения в другое на всей территории Европейского союза и других, принявших эту систему, европейских стран.

Основное назначение введения балльной рейтинговой оценки, основной дидактический смысл заключаются, с одной стороны, в установлении эквивалентности национальной системы оценки знаний учащегося (студента, слушателя), осуществляемой при усвоении материалов отдельных учебных дисциплин и основной образовательной программы в целом на основе традиционно сложившейся методики, выбранной ВУЗом в качестве основной. С другой – формирование унифицированной системы оценки качества подготовки учащегося (студента, слушателя) и ранжирования обучающихся в ВУЗе по направлениям различных образовательных программ.

В целях решения проблемы минимизации различий в национальных подходах к оценке качества подготовки, обучающихся по программам высшего образования в рамках Европейской Кредитной системы переноса и накопления (ECTS) было предложено европейским образовательным институтам и учреждениям использовать европейскую оценочную шкалу.

Основные критерии данной системы (ECTS) реализованы в стандартах третьего поколения. При этом высшее учебное заведение обязано обеспечивать гарантию качества подготовки, в том числе путем разработки объективных процедур оценки уровня знаний и умений обучающихся, компетенций выпускников, регулярном проведении самообследования по согласованным критериям для оценки своей деятельности и сопоставления с другими образовательными учреждениями.

Оценка качества освоения ООП включает в себя текущий контроль успеваемости, промежуточную аттестацию обучающихся и итоговую государственную аттестацию выпускников.

Федеральными государственными образовательными стандартами высшего профессионального образования (ФГОС ВПО) предусмотрены требования к структуре основных образовательных программ, в которой выделяются следующие содержательно и функционально завершённые части: циклы, разделы и дисциплины.

Модуль - это содержательно и функционально завершённая часть основной образовательной программы,

- оформленная как самостоятельный учебный цикл ООП ВПО – междисциплинарный модуль (например, гуманитарный, социальный, экономический, математический, естественнонаучный, профессиональный циклы). В том числе каждый учебный цикл в соответствии с требованиями ФГОС ВПО имеет базовую (обязательную) часть (модуль) и вариативную (профильную), устанавливаемую вузом;

- оформленная как самостоятельный раздел ООП ВПО – междисциплинарный модуль (физическая культура, учебная и производственная практики, итоговая государственная аттестация);
- оформленная как самостоятельная учебная дисциплина ООП ВПО – дисциплинарный модуль (например, философия, математика, муниципальное право, экономика и т.д.);
- оформленная как самостоятельный раздел (дидактическая единица) учебной дисциплины – внутри дисциплинарный модуль.

Учебные циклы и разделы ООП ВПО функционируют как междисциплинарные модули. Базовым модулем является учебная дисциплина (дисциплинарный модуль), в процессе прохождения которой осуществляется промежуточная аттестация и текущий контроль, формируются личные показатели междисциплинарного рейтинга на основе междисциплинарных модулей (цикл, раздел) и основной образовательной программы в целом.

ФОРМИРОВАНИЕ РЕЙТИНГОВОЙ МОДЕЛИ СИСТЕМЫ ОЦЕНОЧНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ НА ОСНОВЕ КРИТЕРИЕВ ФГОС ВПО

Общая значимость учебных циклов и разделов в ООП ВПО

Европейская Кредитная система переноса и накопления (ECTS) нашла своё выражение в зачетных единицах трудоемкости, которые легли в основу расчета каждой нашей национальной основной образовательной программы, реализуемой на базе наших национальных федеральных государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования (ФГОС ВПО). Количественные характеристики ФГОС ВПО, выраженные в зачетных единицах (ЗЕТ) заложили индивидуальные критерии трудоемкости освоения конкретной образовательной программы по направлению подготовки, которые определяют соответствие национальной образовательной программы Европейской Кредитной системе переноса и накопления (ECTS). Поэтому для использования, в первую очередь, студентами при их переходе из одного учебного заведения в другое на всей территории Европейского союза и других европейских стран, национальная внутри вузовская рейтинговая модель обязательно должна рассчитываться на конкретные значения значимости, весомости показателя трудоемкости каждой конкретной дисциплины, модуля, заложенных в ФГОС ВПО.

При этом мы должны четко понимать, что в идеале максимальное процентное значение уровня освоения образовательной программы всегда может составлять только 100 %. Более ста процентов это уже другой уровень образования. Каждый модуль в форме учебного цикла и раздела имеет свой удельный вес (значимость) в ООП ВПО. Суммарное значение удельных весов (значимости) всех модулей должно всегда быть равным идеальному уровню усвоения ООП ВПО, то есть стопроцентное усвоение. Удельный вес (значимость) каждого модуля в образовательной программе определен Федеральными государственными образовательными стандартами высшего профессионального образования показателем трудоемкости, выраженной в зачетных единицах, для каждого направления подготовки персонально. Это и есть расчетный рейтинговый коэффициент модуля.

Например, в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом высшего профессионального образования по направлению подготовки 081100 Государственное и муниципальное управление (квалификация (степень) "магистр») (утв. приказом Министерства образования и науки РФ от 15 февраля 2010 г. № 123) рейтинговый коэффициент междисциплинарных модулей в ООП ВПО в целом (табл. 1) будут иметь следующие значения, пропорциональные показателям трудоемкости.

Таблица 1
Рейтинговые коэффициенты междисциплинарного модуля (учебных циклов и разделов)
на примере ООП ВПО магистров ГМУ

№ п\п	Модуль (цикл, раздел)	Зачетные единицы	Рейтинговый коэффициент
1	Общенаучный цикл	20	0,17
	<i>Базовая часть</i>	9	0,07
	<i>Вариативная часть</i>	11	0,1
2	Профессиональный цикл	40	0,33
	<i>Базовая часть</i>	9	0,07
	<i>Вариативная часть</i>	31	0,26
3	Практики и научно-исследовательская работа	30	0,25
4	Итоговая государственная аттестация	30	0,25
Итого	Общая трудоемкость ООП	120	1
	Степень усвоения ООП	100%	100%

Достигнутые обучающимся индивидуальные результаты по каждому циклу, разделу, части ранжируются с помощью рейтинговых коэффициентов путем умножения в общем рейтинге при освоении ООП ВПО.

Общая значимость учебных дисциплин в циклах ООП ВПО

Как отмечалось выше, во-первых, учебные циклы и разделы ООП ВПО функционируют в формате междисциплинарных модулей. Во-вторых, в идеале один модуль всегда принимается за единое целое, которое есть 100% или единица, то есть стопроцентное усвоение.

Так, например, в соответствии с ФГОС ВПО магистров ГМУ базовая часть общенаучного цикла (модуля) состоит из трех дисциплин, трудоемкость которых определяется ВУЗом самостоятельно в зависимости от профиля подготовки и в пределах, выделенных 9 зачетных единиц. В этом случае рейтинговые коэффициенты дисциплин в базовой части общенаучного цикла (табл. 2) будут иметь следующие значения, пропорциональные показателям трудоемкости.

Достигнутые обучающимся индивидуальные результаты по каждой дисциплине в базовой части общенаучного цикла ранжируются с помощью рейтинговых коэффициентов путем умножения. В общем рейтинге ООП ВПО (см. табл. 4) для данного примера ранжирование осуществляется на основе рейтингового коэффициента для базовой части общенаучного цикла.

Таблица 2

Рейтинговые коэффициенты дисциплинарного модуля
на примере базовой части общенаучного цикла в ООП ВПО магистров ГМУ

№ п\п	Наименование дисциплины (дисциплинарного модуля)	Зачетные единицы	Рейтинговый коэффициент
1	Экономика общественного сектора	2	0,22
2	Теория и механизмы современного государственного управления	3	0,34
3	Информационно-аналитические технологии государственного и муниципального управления	4	0,44
Итого	Общая трудоемкость ООП	9	1
	Степень усвоения ООП	100%	100%

ФОРМИРОВАНИЕ БАЛЛЬНОЙ МОДЕЛИ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ УЧАЩЕГОСЯ (СТУДЕНТА, СЛУШАТЕЛЯ) И РЕЙТИНГОВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ
Общие положения и предназначение балльной системы оценки качества подготовки учащегося (студента, слушателя)

Как уже отмечалось выше, балльная система оценки качества подготовки учащегося (студента, слушателя) призвана решить две основные задачи. Во-первых, определить методику определения эквивалентности национальной системы оценки знаний студента, осуществляемой при усвоении материалов отдельных учебных дисциплин и основной образовательной программы в конкретном ВУЗе. С другой – формирование унифицированной системы оценки качества подготовки учащегося (студента, слушателя) и ранжирования обучающихся в ВУЗе по направлениям различных образовательных программ.

В целях решения проблемы минимизации различий в национальных подходах к оценке качества подготовки, обучающихся по программам высшего образования в рамках Европейской Кредитной системы переноса и накопления (ECTS) было предложено европейским образовательным институтам и учреждениям использовать европейскую оценочную шкалу.

Первый уровень реализации оценочной шкалы ECTS основан на сборе статистических данных в образовательных учреждениях по одной программе или группе однородных образовательных программ, оценочные системы которых соответствует шаблону классификации ECTS. Основные параметры шаблонов классификации реализованы в федеральных государственных образовательных стандартах третьего поколения, которые определили основные критерии эквивалентности национальной системы реализации основных образовательных программ системе ECTS. В предыдущем разделе было рассмотрено формирование групповых (модульных) критериев на основе требований ФГОС ВПО в целях формирования унифицированной системы оценки качества подготовки учащегося (студента, слушателя) и ранжирования обучающихся в ВУЗе по направлениям подготовки различных образовательных программ.

На втором уровне реализации балльной шкалы ECTS предлагается статистическое распределение оценки на пять зачетных уровней (сегментов) и два не зачетных. Система ECTS предусматривает, что успеваемость студентов будет определяться существующей национальной шкалой оценок, однако дополнительно рекомендуется использовать статистическую шкалу оценок ECTS (англ. *ECTS grading scale*). В зависимости от места студента в рейтинге (по дисциплине или другому виду учебной деятельности) ему выставляются следующие оценки по шкале ECTS:

- **A** — лучшие 10 %
- **B** — следующие 25 %
- **C** — следующие 30 %
- **D** — следующие 25 %
- **E** — следующие 10 %
- **Fx и F** — провалившиеся (не учитываются при распределении оценок A-E и не получают ECTS-кредитов) [2].

Смысловое, содержательное значение перевода *ECTS grading scale* для национальной системы оценки знаний учащегося интерпретируется следующим образом:

A - демонстрация выдающихся показателей в освоении программы (дисциплины) с незначительными ошибками;

B - демонстрация показателей в освоении программы (дисциплины) выше среднего уровня, но с некоторыми ошибками;

C - демонстрация показателей в освоении программы (дисциплины), как правило, с рядом заметных ошибок;

D - демонстрация показателей в освоении программы (дисциплины), со значительными недостатками;

E - демонстрация показателей в освоении программы (дисциплины), отвечающих минимальным критериям;

Fx - демонстрация показателей в освоении программы (дисциплины) ниже минимальных критериев, но возможна передача, восстановление;

F - необходимо повторное обучение.

Данная шкала (ECTS grading scale) должна быть применена (рекомендуется к применению) в дополнение к национальной шкале, чтобы европейские институты имели возможность использовать индивидуальные показатели результатов освоения образовательной программы при переходе студентов из одного учебного заведения в другое или параллельную программу другого образовательного учреждения на всей территории Европейского союза и других европейских стран, принявших эту систему.

Нормативно-статистическое моделирование шкалы оценки качества промежуточной аттестации

В большинстве национальных систем оценивания знаний применяются от четырех до десяти, а также сто балльные шкалы [3]. При выборе оптимальной модели методики индивидуальной оценки степени усвоения учащимся дисциплины (дисциплинарного модуля) необходимо решить две основных задачи. Во-первых, адаптировать значения индивидуальных показателей студента, распределённых на основе национальной шкалы оценивания, к международным рекомендациям, чтобы студент имел возможность использовать индивидуальные показатели результатов освоения образовательной программы при переходе из одного учебного заведения в другое или параллельную программу другого образовательного учреждения не только в собственной стране, но и на всей территории Европейского союза и других европейских стран, принявших систему ECTS. Во-вторых, осуществить корреляцию значений балльной шкалы индивидуальной оценки с рейтинговой моделью качества освоения основной образовательной программы в целом и ее отдельных междисциплинарных модулей.

Как отмечалось во введении в проблему при формировании бальной модели оценки качества подготовки учащегося, содержание которой определяют текущий контроль, промежуточная аттестация [4] коррелирующие с личными показателями в междисциплинарном рейтинге на основе междисциплинарных модулей (цикл, раздел) и основной образовательной программы в целом, базовым модулем является учебная дисциплина (дисциплинарный модуль). В идеале максимальное значение уровня освоения учебного материала дисциплины, как и любого другого модуля, составляет 100 %.

При моделировании шкалы оценки качества промежуточной аттестации необходимо акцентировать внимание, во-первых, на определении минимальных статистических критериев оценки в освоении программы, на том, что усвоение учебного и практического материала учебной дисциплины (дисциплинарного модуля) менее чем на 50% должно не засчитываться (не зачтено) и оцениваться «неудовлетворительно» [5], однако, данный уровень допускает к передаче (переаттестацию). Уровень усвоения учебного и практического материала в модуле менее чем на 25% должен не засчитываться (не зачтено) с учетом значительного объема необходимой самостоятельной работы или возможности повторного изучения (прохождения) модуля. Данные пороговые значения будут соответствовать по шкале *ECTS grading scale* уровням FX и F, когда учащийся демонстрирует показатели в освоении учебной дисциплины ниже минимальных критериев, а в нашей национальной шкале – «неудовлетворительно», «незачтено».

Во-вторых, на соответствии статистического распределения учащихся, продемонстрировавших успешное усвоение учебного и практического материала учебной дисциплины (дисциплинарного модуля), шкале *ECTS grading scale* по уровням **A** — лучшие 10 %, **B** — следующие 25 %, **C** — следующие 30 %, **D** — следующие 25 %, **E** — следующие 10 %.

Таблица 3

Примерная модель адаптации национальной системы оценки

Шкала <i>ECTS</i>		Логическая модель адаптации национальной системы оценки	Примерная статистическая модель адаптации национальной системы оценки	
A	95-100	«5+»	86-100	5 (отлично)
B	83-94	«5», «5 –» или «4 +»		
C	68-82	«4»	65-85	4 (хорошо)
D	56-68	«4 –» или «3 +»		
E	50-55	«3»	50-64	3 (удовлетворительно)
FX, F	00-49	«2»		
			00-49	2 (неудовлетворительно)

Для простоты и непонятности моделирования шкалы адаптации национальной системы оценки представляется наиболее целесообразным применение сто-балльной системы оценивания, как применяемой в большинстве национальных систем оценки. Результаты освоения ООП тех студентов и слушателей, которые освоили ее на удовлетворительно (более чем на 50%), просто необходимо распределить по группам на основе статистических критериев ECTS (см. табл. 3). При этом в национальную шкалу закладывается статистические критерии, отражающие логику внутри вузовской системы оценки на основе 4-балльной шкалы. Например, она может быть рассчитана на основе статистического закона нормального распределения. В нормально организованном и функционирующем учебно-воспитательном процессе в идеале (теоретическое) отрицательное отклонение от нормы усвоения ОПП (неудовлетворительно) должно составлять не более 10 процентов от общего количества учащихся, и положительное отклонение (отличники) - также 10 процентов при 5-ти процентном отклонении от нормы отклонения (см. табл. 3).

Содержательно-логическое моделирование шкалы оценки качества промежуточной аттестации и текущей успеваемости

Таким образом, мы получили ответ на вопросы зачем и для чего нужна модульная модель балльной рейтинговой системы оценки качества освоения основной образовательной программы высшего профессионального образования на основе образовательной политики применения стандартов третьего поколения, который заключается в той ее социальной необходимости за пределами вуза и практической функциональности для учебного процесса, студента, слушателя, которая была отражена в изложенных выше разделах.

Другая, наиболее важная часть проблемы отчетливо проявляется в содержательно-логической адаптации национальной шкалы оценки качества не столько промежуточной аттестации, а сколько текущей успеваемости со шкалой ECTS в реальном учебном процессе, когда каждая локальная вузовская система приобретает свое красивое описание со словами «улучшение качества», «повышение активности», «стимулирование...», «совершенствование...» и т.п. И тут большинство локальных систем попадают в сеть «ловушек», расставленных консервативностью восприятия традиционной системы оценки по 4 балльной шкале (отлично, хорошо, удовлетворительно и неудовлетворительно). Самые важные, на мой взгляд, причины такого попадания определяется чрезмерной увлеченностью традициями и нормальным консерватизмом общественно-педагогического сознания.

Ловушка первая определяется тем, что традиционная система носит более уравнилельный характер чем рейтинговая. Суть противоречия заключается в том, что рейтинговая оценка призвана ранжировать всех студентов (лучший, следующий за ним и так далее всех обучающихся), а наша традиционная шкала сгруппировать всех обучающихся в четыре группы. При этом она физически не может обеспечить более полную дифференциацию и ранжирование учащихся с оцениванием на «5,4,3 с минусом» и «5,4,3,2 с плюсом». Официально все обучающиеся оценены на отлично, хорошо, удовлетворительно или неудовлетворительно. Она не дает ответа на вопрос чего больше в субъективной оценке «плюса» или «минуса».

Ловушка вторая, выражается в том, что любая попытка адаптации на основе перевода показателей из традиционной 4-балльной системы в накопительную 100-балльную систему оценивания обречена на выхолащивание сути рейтинговой оценки. Как отмечалось выше, традиционная шкала группирует результаты контроля не в четыре, а фактически в три большие группы. При этом четвертую группу с неудовлетворительной оценкой можно определить, как маргинальную - либо пересдача и возврат в первые три большие группы, либо отчисление по неуспеваемости.

Ловушка третья связана с тем, что дальнейшая дифференциация результатов возможна только на основе субъективных оценок и мнений педагогов и администраторов учебного процесса, которая имеет по своей сути практически неограниченные пределы как в процессе текущего контроля, так и в периоды промежуточной аттестации. Все попытки внести «объективность» в оценку результатов учащегося сводятся к росту формализации творческого процесса обучения – во сколько баллов оценить посещаемость (хотя она имеет несколько граней - от обязательности до права выбора), во сколько баллов оценить формальный критерий своевременности сдачи контрольного материала и содержательный критерий новизны результатов (которые при этом, как ни странно, могут быть не только положительными, но и отрицательными!) и степени достижения творческих целей, и т.п. Формализация и творчество находятся в обратно пропорциональной зависимости - чем больше формальности, тем меньше творчества, и наоборот.

Как избежать попадания в ловушки? Каковы возможные пути и подходы к решению задачи формирования и внедрения унифицированной модульной модели на основе балльной рейтинговой системы оценки качества освоения основной образовательной программы высшего профессионального образования и ранжирования обучающихся по направлениям различных образовательных программ?

Во-первых, необходимо посмотреть на проблему не традиционно, а как модно говорить «инновационно» и «креативно». Постараться чрезмерную увлеченность традициями нормального консерватизма общественно-педагогического сознания направить в нужном направлении, превратив ее из сдерживающего фактора в развивающий. Если у нас вызывают трудности с объективным ранжированием студентов на основе формальной национальной четырех-балльной шкалы и не вызывают ни каких трудностей у педагогов выделить лучших или худших, может просто предложить (рекомендовать) преподавателям в ходе промежуточной аттестации, наряду с выставлением формальных оценок, просто определить лучшего по предмету (дисциплине) и расставить следующих за ним студентов на основе как его субъективных критериев, так и критериев, определённых учебно-методическими рекомендациями.

Во-вторых, предложить преподавателю самому сформулировать внятные и понятные для студентов требования к освоению учебной дисциплины, которые естественно будут отражать его профессиональную педагогическую индивидуальность и компетентность, творческое начало и особенности научных интересов. Например, при оценивании индивидуального подхода, обучаемого к конспектированию лекций и оформлению результатов самостоятельной работы как в традиционном, так и электронном или мультимедийном виде, важным фактором представляется развитие у студентов творческого начала и способности к самообразованию, что в свою очередь зависит от индивидуальности и особенностей научно-педагогической направленности самого педагога. При этом педагог самостоятельно по выбору строит свою шкалу ранжирования обучающихся на основе правил распределения как по сто-балльной шкале, так и четырех-балльной, и сформулированных им требований. Распределение рейтинговых баллов по видам работ и формам контроля в рубежные аттестации преподаватель может оформить в приложение к рабочей программе учебной дисциплины.

В-третьих, трудоемкую работу по практической адаптации национальной четырех-балльной системы оценки к сто-балльной системе оценивания в учебном процессе представляется наиболее целесообразным осуществлять не «в ручную», а на основе применения программных компьютерных приложений, например, всем известного приложения Microsoft Office Excel ([см. приложение книги Excel](#)). При этом преподавателю достаточно выполнить две операции: выставить оценки и осуществить ранжирование обучающихся - определить лучшего по предмету (дисциплине) и расставить следующих за ним студентов. В этом случае возможны два варианта. Вариант первый, преподаватель

адаптировал свои формальные оценки к сто-балльной шкале ECTS (см. табл. 3), в этом случае не требуется проведение дополнительных операций. Вариант второй, преподаватель может оценить и выставить оценки по четырех-балльной шкале. В этом случае требуется обязательное ранжирование обучающихся, а адаптацию в сто-балльную шкалу целесообразно осуществить в программном приложении на основе статистических критериев шкалы ECTS.

Таблица 4

*Общая рейтинговая модель оценки качества освоения ООП ВПО
 по направлению подготовки 081100 – государственное и муниципальное управление
 (квалификация (степень) «магистр»)*

Индекс по ФГОС	Учебные модули (циклы, разделы и дисциплины)	Рейтинговый коэффициент						Максимально возможное количество баллов
		ЗЕТ	цикла дисциплин	части (базовой, вариативной) цикла дисциплин	дисциплины в ОПП	дисциплины в части цикла		
M1	Общенаучный цикл	20	0,17					17
M1.Б	Базовая часть	9		0,07				7
M1.Б.1	<i>Экономика общественного сектора</i>	2			0,015	0,22		1,5
M1.Б.2	<i>Теория и механизмы современного государственного управления</i>	3			0,025	0,34		2,5
M1.Б.3	<i>Информационно-аналитические технологии государственного и муниципального управления</i>	4			0,03	0,44		3
M1.В	Вариативная часть	11		0,1	0,1			10
M2	Профессиональный цикл	40	0,33					33
M2.Б	Базовая часть	9		0,07				7
M2.Б.1	<i>Кадровая политика и кадровый аудит организации</i>	3			0,025		0,34	2,5
M2.Б.2	<i>Правовое обеспечение государственного и муниципального управления</i>	2			0,015		0,22	1,5
M2.Б.3	<i>Муниципальное управление и местное самоуправление</i>	2			0,015		0,22	1,5
M2.Б.4	<i>Управление в социальной сфере</i>	2			0,015		0,22	1,5
M2.В	Вариативная часть	31		0,26	0,26			26
M3	Практики, НИР	30	0,25	0,25	0,25			25
M4	Итоговая государственная аттестация	30	0,25	0,25	0,25			25
	ВСЕГО ЗЕТ по ОПП	120						
	Итого рейтинговый коэффициент	1	1	1	1	1	1	
	Итого возможных баллов	100	100	100	100	7	7	100

В основе программного приложения должна лежать общая рейтинговая модель оценки качества освоения ООП ВПО (например, по направлению подготовки 081100 – государственное и муниципальное управление (квалификация (степень) «магистр») см. табл. 4). Обоснование правил ее расчета было приведено выше. Здесь не маловажным обстоятельством является то, что в соответствии с требованиями ФГОС ВПО к магистерским программам в ВУЗе должны быть назначены руководители магистерских программ, в обязанности которых входит моделирование общей рейтинговой оценки в образовательной программе.

Ответив на вопросы почему, за чем, как и для чего нужна модульная модель на основе балльной рейтинговой системы оценки качества освоения основной образовательной программы высшего профессионального образования, осталось подвести итог вопросам администрирования моделью.

Администрирование осуществляется на трех уровнях Первый определяется шкалой международной Европейской Кредитной системы переноса и накопления (ECTS). Администрирование осуществляется на основе межправительственных соглашений и договоров.

Второй определяется современным российским законодательством и реализацией международных соглашений в национальной системе образования. Администрирование осуществляется на основе регламентации образовательного процесса национальными федеральными государственными образовательными стандартами высшего профессионального образования (ФГОС ВПО).

Третий уровень определяется содержанием реализации направлений основных образовательных программ, по которым осуществляет подготовку высшее учебное заведение. Администрирование осуществляется локальным нормативным актом, как правило, положением о контроле и оценке качества, в котором отражаются вопросы внутривузовского администрирования балльной-рейтинговой системой. Его теоретико-методологической основой должны быть методические рекомендации (указания) по унификации шкал балльной-рейтинговой системы оценки по направлениям подготовки основных образовательных программ и модульная модель балльной-рейтинговой системы оценки качества освоения основной образовательной программы высшего профессионального образования на основе образовательной политики применения стандартов третьего поколения по направлению подготовки (например, см. табл. 4). Распределение рейтинговых баллов по видам работ и формам контроля в рубежные и промежуточные аттестации оформляются в виде приложения к рабочей программе учебной дисциплины.

Список литературы:

1. Болонский процесс и его значение для России / Ред.-сост. С. Медведев и К. Пурсайнен. - М.: РЕЦЭП, 2005. 199 с.
2. European Commission. Education and training. URL: www.ec.europa.eu/education/index_en.htm
3. Система оценивания знаний. URL: ru.wikipedia.org/wiki/Система_оценивания_знаний
4. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования по направлению подготовки 081100 государственное и муниципальное управление (квалификация (степень) "бакалавр" - Утв. Пр. Мин. образования и науки Российской Федерации от 17 января 2011 г. № 41), (квалификация (степень) "магистр" - Утв. Пр. Мин. образования и науки Российской Федерации от 15 февраля 2010 г. № 123).
5. Примечание: Большинство стран, применяющих сто-балльные шкалы, статистическое соответствие минимальным критериям также определяют, как 50% усвоения учебной программы (см.: URL: ru.wikipedia.org/wiki/Система_оценивания_знаний)