

Оригинал статьи – URL: <http://www.политуправление.рф/архив/2013/01/shuvaev.htm>
Копия - URL: <http://www.pu.virmk.ru/архив/2013/01/shuvaev.htm>

**Земская деятельность тамбовских дворян Давыдовых в контексте становления гражданского общества в России в начале XX в.
Zemstvo activities of the Tambov gentry Davydovs in the context civil society formation in Russia in the beginning of the XX century.**

Шуваев Денис Андреевич,
кандидат исторических наук, преподаватель,
Тамбовский филиал Российской академии
народного хозяйства и государственной службы
Shuvaev Denis A.,
Doctorate of historical Sciences, Senior lecturer
Tambov branch of the Russian Presidential Academy
of National Economy and Public Administration
E-mail: d.a.shuvaev@mail.ru

УДК 9 (с139)
ББК 63.3 (2Р - 4т)
Ш95

Статья посвящена известному Тамбовскому дворянскому роду Давыдовых. Автором исследована их служба в Тамбовских губернских земских учреждениях в условиях формирования гражданского общества в Российской империи в начале XX в.

Ключевые слова: общественная служба; тамбовское дворянство; местное самоуправление; гражданское общество.

The paper is devoted to the famous of the Tambov noble family of Davydovs. The author is studied their service in Tambov provincial zemstvo institutions in the formation of civil society in the Russian Empire in the beginning of the XX century.

Keywords: public service; the Tambov nobility; local government, civil society.

Земская деятельность российского дворянства в общероссийском плане исследована широко.¹ Значительно меньше она изучена на локальном, в частности тамбовском материале. Наша цель на примере тамбовских дворян Давыдовых рассмотреть земскую деятельность российского дворянства в контексте становления гражданского общества в России в начале XX в.

В частности, видным земским деятелем Тамбовской губернии был елатомский помещик Николай Андреевич Давыдов. Он, разделяя идею объединения земства в масштабах страны и создания общеземской организации, поддерживал предложения губернской земской управы о созыве в Тамбове областного санитарного съезда.²

Двоюродный брат Н.А. Давыдова помещик Моршанского уезда Владимир Васильевич выступал по волновавшим широкие круги российской общественности вопросам, был последовательным сторонником расширения прав земства. В ответ на снятие с очереди на заседании очередного губернского земского собрания 1902 г. доклада о предоставлении земским собраниям права избирать из среды гласных председателя собрания, им было подано особое мнение, в котором, ссылаясь на прямой смысл закона и разъяснения Сената, Вл.В. Давыдов отстаивал необходимость возбуждения перед

¹ Корелин А.П. Дворянство в пореформенной России. 1861-1904 гг. Состав, численность, корпоративная организация. М.: Наука, 1979. 304 с.; Соловьёв Ю.Б. Самодержавие и дворянство в 1902-1907 гг. Л.: Наука, 1981. 256 с.; Шаповалов В.А. Дворянство Центрально-Чернозёмного региона России в пореформенный период. М., Белгород: Изд-во БелГУ, 2002. 252 с.

² Журналы чрезвычайного Тамбовского губернского земского собрания, бывшего в январе 1902 г. с приложениями. Тамбов: Губ. зем. тип., 1902. С. 787.

правительством соответствующего ходатайства. «Снятые с очереди вопросы, – утверждалось в особом мнении, – имеют значение местное... доклад № 6, вытекает непосредственно из местной нужды одного из уездов нашей губернии переживающего уже несколько лет большие неудобства в земских собраниях».³

Впоследствии, занимая пост сначала члена, а затем заместителя председателя губернской земской управы, Вл.В. Давыдов принял активное участие в подготовке докладов по важным общественно-политическим вопросам, возникавшим в процессе формирования гражданского общества в России начала XX столетия.

В докладе управы очередному губернскому земскому собранию 1903 г. по предложению министра внутренних дел был рассмотрен вопрос об изменении имущественного ценза для избрания земских гласных. Губернская управа наряду с пожеланием о понижении ценза выступила за «общий пересмотр земского Положения 1890 года с целью восстановления начал Положения 1864 года с возможным развитием их».⁴

Управа высказалась за демократическое преобразование земского представительства. Ею были выдвинуты предложения о соединении «на выборах земских гласных землевладельцев всех сословий с включением и местных крестьян», предоставлении женщинам права личного участия в избирательных и земских собраниях, понижении земского ценза для лиц с законченным высшим и средним образованием, а также пожелание об увеличении земского представительства «от сельских обществ до той доли, которая была определена Положением 1864 года» и отмене правила «Положения 1890 года, по которому гласные от сельских обществ» назначались администрацией.⁵

Вместе с тем губернская управа выступала против проведения «особых земских выборов... по волостям, при условии полного слияния представительства от частной земельной собственности, от промышленных предприятий и от общинного надельного крестьянского землевладения», считала преждевременным возможное преобладание крестьян в земских собраниях и призывала к сохранению нормы ценза для земского представительства по владению неземельным недвижимым имуществом.⁶

Член докладной комиссии Н.А. Давыдов поддержал доклад управы. «Безусловно соглашаясь с мнением губернской управы, – говорилось в докладе комиссии, – что одно изменение размера ценза не может устранить недостатков ныне действующего положения, комиссия признала, что прежде всего следует земскому собранию ходатайствовать перед правительством о пересмотре Положения 1890 г. с целью восстановления начал Положения 1864 года с расширением их в духе бессословности и большей самостоятельности земства». Однако конкретные предложения Николая Андреевича по демократическому преобразованию земского представительства носили более ограниченный характер. Он выступал за участие женщин лишь в избирательных собраниях и понижение имущественного ценза на половину только для лиц с высшим образованием.⁷

³ Журналы очередного Тамбовского губернского земского собрания, бывшего в ноябре 1902 г. с приложениями. Тамбов: Губ. зем. тип., 1903. С. 269, 270, 272.

⁴ Журналы очередного Тамбовского губернского земского собрания декабрьской сессии 1903 г. с приложениями. Тамбов: Губ. зем. тип., 1904. С. 678-681.

⁵ Журналы очередного Тамбовского губернского земского собрания декабрьской сессии 1903 г. ... С. 678-681.

⁶ Там же. С. 670-672, 680.

⁷ Журналы очередного Тамбовского губернского земского собрания декабрьской сессии 1903 г. ... С. 691, 692.

В другом докладе управы о земском периодическом органе печати, подготовленном при участии Вл.В. Давыдова, утверждалось о необходимости взаимодействия местных органов самоуправления и общества, контроля со стороны последнего деятельности над земскими учреждениями: «Местный земский периодический орган сильнейшим образом содействует установлению и оживлению той тесной связи и того взаимодействия, которые должны существовать во-первых между земством и населением, во-вторых между земскими деятелями данной губернии, работающими и живущими в различных местах. Через посредство такого органа и население, и гласные получают возможность всегда следить за деятельностью земских учреждений и контролировать её».⁸

Управой была поддержана записка, поданная 26-ю гласными по вопросу о выборе губернским собранием из своей среды лиц для участия в совещаниях, в которых правительство признавало нужным приглашать местных людей. В ней предлагалось Тамбовскому губернскому земскому собранию «возбудить ходатайство перед правительством о том, чтобы во всех тех случаях, когда будет признано нужным привлекать к участию в совещаниях при министерствах местных людей, последние приглашались бы через посредство губернского земского собрания».⁹

Вместе с тем Владимир Васильевич, являясь сторонником объединения сил земства в масштабах страны, просил собрание уполномочить «управу, в силу закона 16 декабря 1902 г., заключить от имени Тамбовского губернского земства договор о взаимном перестраховании имуществ со всеми земствами, которые пожелают участвовать в этом договоре».¹⁰ Такого же мнения придерживался член докладной комиссии Н.А. Давыдов. «По вопросу о взаимном перестраховании докладная комиссия, – утверждалось в заключении комиссии по докладу управы, – находит, что увеличение территории с одной стороны и увеличение числа рисков с другой вполне удовлетворяют основным требованиям страхования, причём каждый из союзников сохраняет полную свободу действия, а потому предлагает собранию принять в принципе означенный доклад управы».¹¹

Член управы Владимир Васильевич, разделяя идею расширения сферы деятельности земских учреждений, предлагал чрезвычайному земскому собранию 1904 г. возбудить перед правительством ходатайство о предоставлении земству права производить расходы из страхового капитала по принятию мер предупреждения и пресечения пожаров в городах.¹²

Начавшаяся русско-японская война усилила призывы Давыдовых к созданию общеземской организации. Владимир Васильевич и Николай Андреевич высказывались за присоединение Тамбовского губернского земства «к Московскому губернскому земству... в деле организации помощи раненым» пострадавшим в войне на Дальнем Востоке.¹³

Владимир Васильевич, Николай Андреевич и Василий Васильевич Давыдовы, выступая сторонниками увеличения самостоятельности земства, указывали на неудобство предельности земского обложения и неоднократно предлагали губернскому земскому

⁸ Там же. С. 447, 448.

⁹ Там же. С. 118, 567.

¹⁰ Там же. С. 388.

¹¹ Журналы очередного Тамбовского губернского земского собрания декабрьской сессии 1903 г. ... С. 397.

¹² Журналы чрезвычайного Тамбовского губернского земского собрания январской сессии 1904 г. с приложениями. Тамбов: Губ. зем. тип., 1904. С. 345.

¹³ Журналы чрезвычайного Тамбовского губернского земского собрания февральской сессии 1904 г. с приложениями. Тамбов: Губ. зем. тип., 1904. С. 24, 37.

собранию ходатайствовать о том, чтобы все пожертвования на нужды войны не входили бы в 3% норму обложения. Владимир Васильевич в докладе июльскому чрезвычайному земскому собранию утверждал: «Неудобство же этого порядка заключается в том, что земство фактически не имеет возможности осуществлять, по крайней мере вновь, те мероприятия, которым оно склонно отдавать предпочтение перед другими, и вынуждено осуществлять только те из них, которые будут признаны заслуживающими предпочтения учреждениями и лицами несравненно менее осведомлёнными о местных нуждах, и потому могущими трактовать известный вопрос с отвлечённой точки зрения, и иногда переносящие свои предубеждения, от недостаточно близкого знакомства с делом».¹⁴

К концу 1904 г. Вл.В. Давыдов стал отстаивать притязания земства на участие в решении вопросов имеющих общегосударственное значение. В одном из докладов управы об обжаловании постановления губернского по земским и городским делам присутствия 87 статья Положения о губернских и уездных земских учреждениях трактовалась как признание «за земством права касаться вопросов общегосударственного значения».¹⁵

Подобные воззрения разделял старший брат Вл.В. Давыдова помещик Тамбовского уезда Василий Васильевич. Он как член докладной комиссии, «согласно мнению и мотивам, приводимым управой», поддержал доклад и предлагал губернскому земскому собранию «обжаловать Правительствующему Сенату» решение губернского по земским и городским делам присутствия.¹⁶

Вместе с тем, мнения Владимира Васильевича и Василия Васильевича разошлись по вопросу о порядке избрания земских гласных от крестьян. Первый продолжал отстаивать необходимость восстановления «начал положения 1864 г. с развитием их в духе бессословности и большей самостоятельности земства», в то время как второй считал, что «вопрос о реорганизации земств должен быть поставлен» более широко и принципиально.¹⁷ В.В. Давыдов предлагал собранию возбудить ходатайство о замене существовавшего земского положения новым, построенным на следующих началах: «1) Чтобы земское представительство было организовано не на сословных началах и чтобы к участию в земском самоуправлении были привлечены по возможности все наличные силы местного населения. 2) Чтобы круг ведомства земских учреждений простирался на всю область местных польз и нужд. 3) Чтобы земским учреждениям были предоставлены должная устойчивость и самостоятельность, при наличности которых только и возможны правильное развитие их деятельности и создание необходимого взаимодействия правительственных и общественных учреждений. 4) Чтобы земские учреждения были приближены к населению путём создания мелких земских единиц на началах, обеспечивающих их действительную самостоятельность».¹⁸

Владимир Васильевич выступал сторонником гласности и увеличения самостоятельности земских учреждений. В докладе губернскому земскому собранию очередной сессии 1904 г. управа предлагала «уполномочить её возбудить перед правительством ходатайства о том 1) чтобы при ревизиях земских учреждений отчёты

¹⁴ Журналы очередного Тамбовского губернского земского собрания, бывшего в декабре 1904 г. с приложениями. Тамбов: Тип. губ. земства, 1905. С. 498, 500, 502; Журналы чрезвычайного Тамбовского губернского земского собрания июльской сессии 1904 г. с приложениями. Тамбов: Губ. зем. тип., 1904. С. 22, 24; Журналы чрезвычайного Тамбовского губернского земского собрания февральской сессии 1904 г. ... С. 25, 37

¹⁵ Журналы очередного Тамбовского губернского земского собрания, бывшего в декабре 1904 г. ... С. 281.

¹⁶ Там же. С. 313

¹⁷ Там же. С. 532

¹⁸ Журналы очередного Тамбовского губернского земского собрания, бывшего в декабре 1904 г. ... С. 535, 536.

ревизирующих лиц целиком передавались в соответствующие земские собрания для гласного обсуждения и дачи объяснений, 2) чтобы доклады ревизоров представлялись высшей власти совместно с объяснениями ревизуемых учреждений и 3) чтобы земским собраниям было предоставлено право печатания во всеобщее сведение журналов их заседаний без предварительного на то разрешения администрации».¹⁹

Губернская управа призывала сосредоточить «в руках земства» непосредственное наблюдение за народными школами, а также отстаивала право населения на доступное внешкольное образование.²⁰

После начала революции 1905 г. губернская управа под руководством Вл.В. Давыдова продолжала выступать за увеличение роли местных органов самоуправления и более широкое участие представителей земства в работе правительственных учреждений, в частности в Совете по делам местного хозяйства. В феврале 1905 г. управой на рассмотрение собрания был представлен доклад, в котором предлагалось возбудить повторное ходатайство «о том, чтобы представители Тамбовского земства приглашались через посредство собрания», а не по единоличному усмотрению министра или председателя совета.²¹ Кроме того, в нём указывалось на ограниченность земского представительства в составе Совета по делам местного хозяйства: «Если же принять во внимание, что постоянные члены совета из местных деятелей приглашаются из числа предводителей дворянства, председателей и членов земских управ и управ по делам земского хозяйства, городских голов, их товарищей и членов городских управ и земских и городских гласных и всего лишь от 12 до 15 лиц, то придётся убедиться, что положение 22 марта 1904 г. делает участие представителей земства очень ограниченным.

Несомненно также, что право председателя Совета приглашать в его заседания земских деятелей, в числе других полезных для дела лиц, не может сколь-нибудь значительно восполнить указанный пробел в смысле более широкого участия земских людей в работах Совета по делам местного хозяйства».²²

Владимир Васильевич призывал к восстановлению прав земства в деле борьбы с эпидемическими заболеваниями. Он просил чрезвычайное губернское земское собрание февраля 1905 г. «возбудить ходатайства: 1) О немедленной отмене как правил 11 августа 1903 г., так и временных правил 10 июня 1904 г., устранивающих земство от прямого участия в ведении борьбы с эпидемиями. 2) О передаче всего дела борьбы с эпидемическими болезнями в ведение земства. 3) Придавая первенствующее значение в борьбе с эпидемическими болезнями сознательному и разумному отношению к ним населения и устранению всяких насильственных мер, ходатайствовать о разрешении врачам, без особых формальностей, чтения и беседы в селениях об эпидемических заболеваниях вообще и о холере в частности».²³ Член докладной комиссии В.В. Давыдов поддержал доклад и кроме того предложил собранию «просить уездные земские управы немедленно, не ожидая разрешения возбуждённого ходатайства, обратиться к своим училищным советам с просьбой разрешить уездным земским врачам вести с населением беседы по вышеозначенным вопросам».²⁴

Заместитель председателя губернской управы Владимир Васильевич выступал за оставление воспитательной части Тамбовского земского сиротского дома в ведении

¹⁹ Там же. С. 194.

²⁰ Там же. С. 552.

²¹ Журналы губернского земского собрания февральской сессии 1905 года с приложениями. Тамбов: Губ. зем. тип., 1905. С. 71.

²² Там же. С. 72.

²³ Журналы губернского земского собрания февральской сессии 1905 года... С. 137.

²⁴ Там же. С. 139.

земства, а в случае передачи государству без согласия губернского земского собрания – приостановить действие расходной сметы данного заведения.²⁵

Аграрные беспорядки и подписание манифеста «Об усовершенствовании государственного порядка» от 17 октября 1905 г. изменили характер высказываний губернской управы в сторону поддержки правительства. В докладе об ознаменовании дня издания Манифеста утверждалось: «народ русский становится народом политически свободным, государство русское – государством правовым с началами конституционной монархии».²⁶

Вместе с тем, губернская земская управа продолжала выступать за расширение прав земских учреждений. В докладе чрезвычайному собранию февральской сессии 1906 г. она просила ходатайствовать о предоставлении права губернным земствам «принимать страхования без ответственности за пожарные убытки, происшедшие вследствие народных волнений, военных действий и землетрясений».²⁷

Вл.В. Давыдов, разделяя идею расширения гражданских прав, предлагал губернскому земскому собранию просить правительство предоставить «всем и каждому, как частным лицам, так и ведомствам и учреждениям права открывать какие угодно школы».²⁸

Брат Владимира Васильевича моршанский помещик Юрий Васильевич Давыдов выступал сторонником объединения земства в масштабах страны и создания общеземской организации. Он, являясь членом докладной комиссии, поддерживал предложения губернской земской управы об объединении земств для противодействия влиянию на повышение стоимости железа развивавшегося в России синдикатного движения и «о созыве Всероссийского съезда представителей земств для пересмотра Положения о взаимном земском страховании».²⁹

Избранный в июне 1909 г. председателем Тамбовской губернской земской управы Ю.В. Давыдов продолжил борьбу за объединение и расширение прав земства.³⁰

В докладе губернскому земскому собранию чрезвычайной сессии 10 сентября 1909 г. по поводу «Проекта положения о мерах помощи населению в случае неурожая» управа, признавая желательным передачу «организации продовольственной помощи в ведение земских учреждений», выдвигала ряд пожеланий по расширению сферы деятельности и преобразованию земских органов самоуправления. Губернская управа предлагала «не только предоставить в распоряжение губернского земства весь наличный продовольственный капитал и право на получение долгов с населения этому капиталу, но и отпустить из средств государственного казначейства земствам такие суммы, которые могли бы довести этот первоначальный фонд до размера, установленного для каждой губернии особым совещанием с представителями земских учреждений».³¹ Ю.В. Давыдов в своём докладе высказывался за предоставление земствам права заготовки

²⁵ Журнал губернского земского собрания очередной сессии 1906 года с приложениями. Тамбов: Губ. зем. тип., 1906. С. 126, 127.

²⁶ Журналы губернского земского собрания декабрьской сессии 1905 года с приложениями. Тамбов: Губ. зем. тип., 1905. С. 53.

²⁷ Журнал губернского земского собрания февральской сессии 1906 года с приложениями. Тамбов: Губ. зем. тип., 1906. С. 490.

²⁸ Журнал губернского земского собрания февральской сессии 1906 года... С. 517.

²⁹ Журналы Тамбовского губернского земского собрания очередной сессии 1908 года с приложениями. Тамбов: Губ. зем. тип., 1909. С. 451, 498, 499.

³⁰ Журналы Тамбовского губернского земского собрания чрезвычайной сессии 1909 года. Тамбов: Тип. губ. земства, 1909. С. 21, 154.

³¹ Журналы Тамбовского губернского земского собрания чрезвычайной сессии 10 сентября 1909 года. Тамбов: Тип. губ. земства, 1909. С. 105.

правительственных хлебных запасов и выбора мест их хранения, вступления в постоянно действующие союзы по организации мер борьбы с последствиями неурожая, введение мелкой земской единицы, а сам проект «после переработки его в Министерстве, на основании полученных от губернских земств материалов, был бы, до внесения в Законодательные Учреждения, ещё раз подвергнут обсуждению в созванном при Министерстве Внутренних Дел особом совещании из представителей всех губернских земств».³²

В 1910-1914 гг. Юрий Васильевич активно отстаивал притязания земства на создание общеземской организации. Он неоднократно просил губернское земское собрание поддержать ходатайства других губернских земств о созыве съездов для обсуждения вопросов общего земского строительства и страхования.³³ Более того, председатель управы рекомендовал Тамбовскому губернскому земскому собранию созвать съезд «представителей земств для обсуждения организации объединения этих учреждений на почве экономических мероприятий».³⁴

Вместе с тем, Ю.В. Давыдов предлагал собранию принять участие в организуемых земских съездах и совещаниях по страхованию скота, кустарному производству, мелиорации, ветеринарии и народного образования. Он высказывался за вступление Тамбовского губернского земства в соглашения с другими земствами для совместной покупки железа и цемента, а также за продление договора по земскому перестрахованию.³⁵

Председатель управы, считая, «что в деле объединения земств в союзы земствам должна быть предоставлена известная свобода и простор», просил губернское земское собрание возбудить ходатайство «об изменении существующего положения о земских учреждениях».³⁶ Губернская управа выступала за внесение в текст 63 статьи Положения о губернских и уездных земских учреждениях следующих изменений: «Губернским и уездным земствам предоставляется право образовывать союзы из двух или нескольких губернских или уездных земств для совместной деятельности по осуществлению экономических и других мероприятий, входящих в круг ведения земских учреждений,

³² Там же. С. 109, 111-114.

³³ Журналы Тамбовского губернского земского собрания очередной сессии 1909 года с приложениями. Тамбов: Тип. губ. земства, 1910. С. 466; Журналы Тамбовского губернского земского собрания очередной сессии 1910 года с приложениями. Тамбов: Тип. губ. земства, 1911. С. 398; Журналы Тамбовского губернского земского собрания очередной сессии 1912 года с приложениями. Тамбов: Тип. губ. земства, 1913. С. 747, 748, 753.

³⁴ Журналы Тамбовского губернского земского собрания очередной сессии 1911 года с приложениями. Тамбов: Тип. губ. земства, 1912. С. 283; Журналы Тамбовского губернского земского собрания чрезвычайной сессии 1911 года с приложениями. Тамбов: Тип. губ. земства, 1911. С. 71.

³⁵ Журналы Тамбовского губернского земского собрания очередной сессии 1909 года... С. 485, 486; Журналы Тамбовского губернского земского собрания чрезвычайной сессии 26 июня 1910 года. Тамбов: Тип. губ. земства, 1910. С. 27, 28; Журналы Тамбовского губернского земского собрания очередной сессии 1910 года... С. 196; Журналы Тамбовского губернского земского собрания чрезвычайной сессии 1911 года... С. 105; Журналы Тамбовского губернского земского собрания очередной сессии 1911 года... С. 898, 899, 925, 928; Журналы Тамбовского губернского земского собрания чрезвычайной сессии 1912 года с приложениями. Тамбов: Тип. губ. земства, 1912. С. 12; Журналы Тамбовского губернского земского собрания очередной сессии 1912 года... С. 652, 664, 674, 734, 752, 1020, 1021; Журналы Тамбовского губернского земского собрания очередной сессии 1913 года с приложениями. Тамбов: Тип. губ. земства, 1914. С. 292, 315, 321; Журналы Тамбовского губернского земского собрания чрезвычайной июньской сессии 1914 г. с приложениями. Тамбов: Тип. губ. земства, 1914. С. 129.

³⁶ Журналы Тамбовского губернского земского собрания очередной сессии 1912 года... С. 662.

действующие на основании особо выработанных в каждом отдельном случае уставов, подлежащих утверждению г. Министра Внутренних Дел».³⁷

Ю.В. Давыдов высказывался за увеличение роли губернской земской управы в поступлении сумм губернского земского сбора и дорожного капитала. «Для устранения перечисленных неудобств, – утверждалось в докладе управы, – необходимо изменить порядок, указанный в циркуляре Министерства Внутренних Дел, в том смысле, чтобы отчисляемые уездными казначействами в дорожный капитал суммы не переводились бы ими самостоятельно на губернское казначейство, а зачислялись бы каждым уездным казначейством в депозит Губернской Земской Управы из которого, смотря по надобности, или выдавались на удовлетворение текущих дорожных расходов, или перечислялись бы чрез наличный фонд государственных доходов на губернское казначейство – только исключительно по ассигновкам Губернской Земской Управы».³⁸

Юрий Васильевич, являясь сторонником увеличения самостоятельности земских учреждений, призывал Тамбовское губернское земское собрание ходатайствовать о полной отмене закона о предельности земского обложения.³⁹

Председатель управы отстаивал права губернского земства, нарушенные министром юстиции, который пытался, путём дополнения устава, включить в состав правления Тамбовского земского ремесленно-воспитательного приюта губернского тюремного инспектора.⁴⁰

Накануне Первой мировой войны Ю.В. Давыдов в кратком обзоре деятельности Тамбовского земства за 50 лет подытожил свой взгляд на место и роль земских учреждений процитировав известного правоведа и тамбовского губернского гласного Б.Н. Чичерина: «При существующем строе жизни... единственная возможность дальнейшего преуспевания состоит в предоставлении Земству *возможно широкой свободы действия и возможно обильных источников дохода*. Требуется не ограничение, а расширение предоставленных ему прав. Только при этом условии можно ожидать развития общественного благоустройства и благосостояния не по однообразному шаблону формальному, а по указаниям самой жизни, соответственно бесконечному разнообразию местных сил и средств».⁴¹

В начале войны Юрий Васильевич призвал Тамбовское губернское земство к вступлению в общеземскую организацию. Он предложил губернскому земскому собранию присоединиться к «организуемому Московским Губернским Земством Всероссийскому Земскому Союзу помощи раненым».⁴²

Председатель губернской управы выступал за создание общества взаимного земского перестрахования. В докладе очередной сессии 1915 г. он просил Тамбовское губернское земское собрание: «1) возбудить ходатайство об утверждении представляемого проекта устава общества взаимного земского перестрахования; 2) уполномочить Управу на учреждение общества и вступление в его члены, согласно

³⁷ Там же. С. 662, 663, 673, 674; Журналы Тамбовского губернского земского собрания чрезвычайной июньской сессии 1914 г. ... С. 133-135.

³⁸ Журналы Тамбовского губернского земского собрания чрезвычайной сессии 1911 года... С. 143, 145.

³⁹ Журналы Тамбовского губернского земского собрания очередной сессии 1912 года... С. 181.

⁴⁰ Там же. С. 1147; Журналы Тамбовского губернского земского собрания чрезвычайной сессии 1911 года... С. 171.

⁴¹ Журналы Тамбовского губернского земского собрания чрезвычайной февральской сессии 1914 г. с приложениями. Тамбов: Тип. губ. земства, 1914. С. 47.

⁴² Журналы Тамбовского губернского земского собрания чрезвычайной июльской сессии 1914 г. с приложениями. Тамбов: Тип. губ. земства, 1914. С. 15.

прилагаемого проекта Устава или с теми изменениями в нём, какие могут быть внесены Министерством Внутренних Дел».⁴³

Вместе с тем, Ю.В. Давыдов рекомендовал собранию принять участие во втором общеземском съезде по статистике народного образования в Петрограде, согласиться с изменениями договора и вновь вступить в «Товарищество Московского Губернского Земства и К^о» по закупке кровельного железа, а также возобновить соглашение по земскому перестрахованию.⁴⁴

Юрий Васильевич призывал к единению правительства и общественных сил, к поддержке последних со стороны верховной власти. В одном из докладов чрезвычайному губернскому земскому собранию 1915 г. он утверждал: «Не имея в виду в настоящее время дать исчерпывающий очерк деятельности Земского союза и в частности Тамбовского Губернского Комитета, Управа не может не остановить внимание собрания на том обстоятельстве, что, несмотря на признанное правительственной властью значение участия общественных организаций в деле обороны страны и оценку их деятельности самой армией, несмотря на неоднократно выраженное и с высоты Престола одобрение деятельности Земского Союза, последний всё же в деятельности своей далеко не всегда встречает ту поддержку со стороны правительства и его органов, которая могла бы обеспечить общественным учреждениям надлежащий простор в их творческой и созидательной работе. Перерыв в работе Государственной Думы, имевшей огромное значение для объединения страны в стремлении к победе, ещё более осложняет положение. Рознь и взаимное недоверие правительства и общественных сил особенно опасно по своим последствиям теперь, когда родина переживает небывалое тяжёлое время».⁴⁵

Председатель губернской земской управы, разделяя идею о более широком участии представителей общественности в работе правительственных учреждений, выступал за образование «при Министерстве Землеустройства и Земледелия особого междуведомственного совещания с участием представителей земств и сельских хозяев».⁴⁶

По вопросу о ликвидации губернского земства, волновавшему в военные годы широкие круги российской общественности, губернская земская управа под руководством Ю.В. Давыдова призывала к скорейшему пересмотру всего Положения о губернских и уездных земских учреждениях. «Не входя в настоящее время в рассмотрение вопроса об упразднении Губернского Земства по существу, – говорилось в докладе управы, – Губернская Управа, могущая считаться в данном деле как бы заинтересованной, тем не менее, полагала бы, что в настоящее время, с развитием земской деятельности, когда не только губернское, но и уездные земства являются слишком отдалёнными центрами от населения, и жизнь настойчиво выдвигает вопрос о создании более мелкой, чем уезд, земской единицы в виде волостного земства или волостного прихода, Губернскому Земству надлежало бы присоединиться к постановлению многих земств о скорейшем пересмотре всего Земского Положения, а для разработки вопроса о передаче из ведения Губернского Земства в уездные некоторых отраслей хозяйства, как о том ходатайствует

⁴³ Журналы Тамбовского губернского земского собрания очередной сессии 1915 года с приложениями. Тамбов: Тип. губ. земства, 1916. С. 286.

⁴⁴ Там же. С. 218, 286, 287, 314, 315.

⁴⁵ Журнал чрезвычайного Тамбовского губернского земского собрания 12-го октября 1915 года с приложениями. Тамбов: Тип. губ. земства, 1915. С. 39.

⁴⁶ Журналы Тамбовского губернского земского собрания очередной сессии 1914 года с приложениями. Тамбов: Тип. губ. земства, 1915. С. 119.

Лебедянское земство, избрать в порядке 72 ст. Земского Положения, особую Комиссию в составе 7-ми человек».⁴⁷

Вместе с тем, Юрий Васильевич оставался последовательным сторонником расширения прав земских учреждений. Он высказывался за пересмотр Положения о начальных училищах 1874 г. «в смысле предоставления большего участия земству в деле народного образования» и передачу всей организации по оказанию медико-санитарной помощи беженцев в Тамбовской губернии в ведение земских учреждений.⁴⁸

Поручение Тамбовскому губернскому земству произвести реквизицию скота побудило Ю.В. Давыдова к призывам о более широком участии общественности в деле поставок в действующую армию. Председатель управы выступал за создание «особо учреждённого центрального органа (бюро) в состав которого должны войти представители губерний поставляющих скот и мясо», предоставление земству «исключительного права» вывоза скота «и мяса и установления порядка и правил реквизиции», а также за участие земских управ в решении вопроса об освобождении скота от поставки в армию.⁴⁹ Он предлагал возбудить ходатайство о разрешении земству «замены части причитающегося с губернии крупного рогатого скота овцами» и проводить реквизицию «овец по утверждённым твёрдым ценам».⁵⁰ Более того, Юрий Васильевич считал желательным если не полную передачу «Земству всех функций Уполномоченного Министерства Земледелия, то во всяком случае некоторого подчинения Земству Уполномоченного Министерства Земледелия и хотя бы в той части его деятельности которой могут затрагиваться и интересы Земства».⁵¹

Накануне Февральской революции губернская управа, выступая за скорейшее введение мелкой земской единицы, рекомендовала Тамбовскому губернскому земскому собранию «признать крайне необходимым» организацию в губернии «мелкорайонных ячеек» – земских волостных комитетов.⁵²

Февральская революция позволила принять Ю.В. Давыдову активное участие в борьбе за демократизацию земств. Наделённый полномочиями губернского комиссара Временного правительства, он предоставил Тамбовскому губернскому земскому собранию право избрания должности председателя собрания «из своей среды».⁵³

По вопросу о пополнении состава земств, волновавшему широкие круги российского общества, председатель губернской управы выступал сторонником всеобщего равного и прямого избирательного права. Он, признавая за народом право непосредственного участия в местном самоуправлении, считал, «что незакономерная замена полностью всего состава земских собраний новыми и случайными составами

⁴⁷ Журналы Тамбовского губернского земского собрания очередной сессии 1914 года... С. 188, 189.

⁴⁸ Там же. С. 198; Журналы Тамбовского губернского земского собрания очередной сессии 1915 года... С. 236.

⁴⁹ Журналы Тамбовского губернского земского собрания чрезвычайной сессии 21 апреля 1916 года с приложениями. Тамбов: Тип. губ. земства, 1916. С. 15, 16, 18; Журналы Тамбовского губернского земского собрания чрезвычайной сессии 26-го мая 1916 года с приложениями. Тамбов: Тип. губ. земства, 1916. С. 12.

⁵⁰ Журналы Тамбовского губернского земского собрания чрезвычайной сессии 21 апреля 1916 года... С. 15-19.

⁵¹ Журналы Тамбовского чрезвычайного губернского земского собрания 4-го января 1917 года. Тамбов: Тип. губ. земства, 1917. С. 57.

⁵² Журналы Тамбовского чрезвычайного губернского земского собрания 4-го января 1917 года... С. 73, 79.

⁵³ ГАТО (Государственный архив Тамбовской области). Ф. 1058. Оп. 1. Д. 2. Л. 1; Журнал чрезвычайного Тамбовского губернского земского собрания 1-го июня 1917 года. Тамбов: Тип. губ. земства, 1917. С. 6; Журналы чрезвычайного Тамбовского губернского земского собрания 25-го июля 1917 года. Тамбов: Тип. губ. земства, 1917. С. 7.

гласных, не являющимися народными представителями в том смысле, который предусматривается всеобщим прямым и равным избирательным правом, грозила бы сложному и как бы то ни было налаженному земскому хозяйству опасной ломкой; являлась бы угрозой всей местной культуре и значительно осложняла бы задачи будущего истинно народного Земства и его представительных органов».⁵⁴ Исходя из этого, Юрий Васильевич предлагал Тамбовскому губернскому земскому собранию пополнить состав гласных «через Уездные Земские Собрания как отвечающие духу земского представительства более правильно обеспечивало бы местные интересы всей губернии».⁵⁵

Ю.В. Давыдов, желая усилить поступление земских платежей, высказывался за включение в состав Тамбовского губернского земского собрания большого количества представителей от крестьян. Он поддерживал ходатайство Тамбовского губернского совета крестьянских депутатов об участии в собрании 12-ти его представителей, а аналогичное прошение Тамбовского союза сельских и городских собственников расценивал как «политиканство».⁵⁶ Кроме того, председатель губернской земской управы содействовал субсидированию Исполнительного бюро крестьянского союза и Тамбовского губернского совета крестьянских депутатов.⁵⁷

Юрий Васильевич вносил предложение, единогласно принятое губернским земским собранием, «поручить Губернской Земской Управе разработать вопрос об участии Губернского Земства в организации Учредительного Собрания».⁵⁸

Ю.В. Давыдов, выступая сторонником политического просвещения народа, способствовал устройству краткосрочных политических курсов для учителей, а также распространению литературы по социально-политическим вопросам путём снабжения народных библиотек, организации продажи книг на комиссионных началах и издания «бюллетеней с указанием основной текущей литературы по вопросам момента».⁵⁹

Вместе с тем председатель управы продолжал призывать к объединению земских сил. Он рекомендовал Тамбовскому губернскому земскому собранию принять участие в организуемом в Саратове областном съезде «по вопросу о взаимоотношениях между соседними губерниями в деле мероприятия по предупреждению и прекращению заразных болезней животных».⁶⁰

Итак, тамбовские дворяне Давыдовы выступали за демократическое преобразование земского представительства, тесное взаимодействие местных органов самоуправления и общества, контроль со стороны населения деятельности земских учреждений, гласность, а также призывали к увеличению роли и самостоятельности земства. Они активно отстаивали право земства на участие в решении вопросов имеющих общегосударственное значение и содействовали объединению земств в масштабах страны и губернии, введению мелкой земской единицы. Давыдовы представляли собой образец семейственности, включённый в структуру земской учреждений.

⁵⁴ Журнал чрезвычайного Тамбовского губернского земского собрания 1-го июня 1917 года... С. 14.

⁵⁵ Журнал чрезвычайного Тамбовского губернского земского собрания 1-го июня 1917 года... С. 16, 17.

⁵⁶ Журналы чрезвычайного Тамбовского губернского земского собрания 25-го июля 1917 года... С. 13, 16, 17.

⁵⁷ Там же. С. 74; Журнал чрезвычайного Тамбовского губернского земского собрания 1-го июня 1917 года... С. 31, 32.

⁵⁸ Журналы чрезвычайного Тамбовского губернского земского собрания 25-го июля 1917 года... С. 31.

⁵⁹ Там же. С. 49; Журнал чрезвычайного Тамбовского губернского земского собрания 1-го июня 1917 года... С. 33-46.

⁶⁰ Журналы чрезвычайного Тамбовского губернского земского собрания 25-го июля 1917 года... С. 100.

Вообще земские деятели Давыдовы способствовали демократическому преобразованию российского общества.

Список литературы:

1. ГАТО (Государственный архив Тамбовской области). Ф. 1058. Оп. 1. Д. 2. 669 л.
2. Журнал губернского земского собрания очередной сессии 1906 года с приложениями. Тамбов: Губ. зем. тип., 1906. XVI с.; 3 с.; 756 с.
3. Журнал губернского земского собрания февральской сессии 1906 года с приложениями. Тамбов: Губ. зем. тип., 1906. XV с.; 3 с.; 724 с.
4. Журнал чрезвычайного Тамбовского губернского земского собрания 12-го октября 1915 года с приложениями. Тамбов: Тип. губ. земства, 1915. 4 с.; 42 с.
5. Журнал чрезвычайного Тамбовского губернского земского собрания 1-го июня 1917 года. Тамбов: Тип. губ. земства, 1917. IV с.; 55 с.
6. Журналы губернского земского собрания декабрьской сессии 1905 года с приложениями. Тамбов: Губ. зем. тип., 1905. VIII с.; 181 с.
7. Журналы губернского земского собрания февральской сессии 1905 года с приложениями. Тамбов: Губ. зем. тип., 1905. XIII с.; 444 с.
8. Журналы очередного Тамбовского губернского земского собрания, бывшего в декабре 1904 г. с приложениями. Тамбов: Тип. губ. земства, 1905. XVI с.; 553 с.
9. Журналы очередного Тамбовского губернского земского собрания, бывшего в ноябре 1902 г. с приложениями. Тамбов: Губ. зем. тип., 1903. XIV с.; 921 с.
10. Журналы очередного Тамбовского губернского земского собрания декабрьской сессии 1903 г. с приложениями. Тамбов: Губ. зем. тип., 1904. IX с.; 970 с.
11. Журналы Тамбовского губернского земского собрания очередной сессии 1908 года с приложениями. Тамбов: Губ. зем. тип., 1909. XXI с.; 3 с.; 1226 с.; 36 с.
12. Журналы Тамбовского губернского земского собрания очередной сессии 1909 года с приложениями. Тамбов: Тип. губ. земства, 1910. XV с.; 950 с.; 38 с.
13. Журналы Тамбовского губернского земского собрания очередной сессии 1910 года с приложениями. Тамбов: Тип. губ. земства, 1911. XXII с.; VII с.; 821 с.
14. Журналы Тамбовского губернского земского собрания очередной сессии 1911 года с приложениями. Тамбов: Тип. губ. земства, 1912. XXIII с.; 4 с.; 1111 с.
15. Журналы Тамбовского губернского земского собрания очередной сессии 1912 года с приложениями. Тамбов: Тип. губ. земства, 1913. XXIX с.; 1156 с.
16. Журналы Тамбовского губернского земского собрания очередной сессии 1913 года с приложениями. Тамбов: Тип. губ. земства, 1914. XXIX с.; 947 с.; 25 с.
17. Журналы Тамбовского губернского земского собрания очередной сессии 1914 года с приложениями. Тамбов: Тип. губ. земства, 1915. XXIII с.; 701 с.
18. Журналы Тамбовского губернского земского собрания очередной сессии 1915 года с приложениями. Тамбов: Тип. губ. земства, 1916. XXIII с.; 683 с.
19. Журналы Тамбовского губернского земского собрания чрезвычайной июльской сессии 1914 г. с приложениями. Тамбов: Тип. губ. земства, 1914. IV с.; 35 с.
20. Журналы Тамбовского губернского земского собрания чрезвычайной июньской сессии 1914 г. с приложениями. Тамбов: Тип. губ. земства, 1914. VI с.; 144 с.
21. Журналы Тамбовского губернского земского собрания чрезвычайной сессии 21 апреля 1916 года с приложениями. Тамбов: Тип. губ. земства, 1916. I с.; 21 с.
22. Журналы Тамбовского губернского земского собрания чрезвычайной сессии 26 июня 1910 года. Тамбов: Тип. губ. земства, 1910. 39 с.
23. Журналы Тамбовского губернского земского собрания чрезвычайной сессии 26-го мая 1916 года с приложениями. Тамбов: Тип. губ. земства, 1916. II с.; 59 с.
24. Журналы Тамбовского губернского земского собрания чрезвычайной сессии 10 сентября 1909 года. Тамбов: Тип. губ. земства, 1909. 141 с.
25. Журналы Тамбовского губернского земского собрания чрезвычайной сессии 1909 года. Тамбов: Тип. губ. земства, 1909. XV с.; 950 с.; 38 с.
26. Журналы Тамбовского губернского земского собрания чрезвычайной сессии 1911 года с приложениями. Тамбов: Тип. губ. земства, 1911. VI с.; IV с.; 230 с.
27. Журналы Тамбовского губернского земского собрания чрезвычайной сессии 1912 года с приложениями. Тамбов: Тип. губ. земства, 1912. V с.; IV с.; 80 с.

28. Журналы Тамбовского губернского земского собрания чрезвычайной февральской сессии 1914 г. с приложениями. Тамбов: Тип. губ. земства, 1914. VIII с.; 92 с.
29. Журналы Тамбовского чрезвычайного губернского земского собрания 4-го января 1917 года. Тамбов: Тип. губ. земства, 1917. I с.; 96 с.; 25 с.
30. Журналы чрезвычайного Тамбовского губернского земского собрания, бывшего в январе 1902 г. с приложениями. Тамбов: Губ. зем. тип., 1902. 2 с.; XIV с.; 929 с.
31. Журналы чрезвычайного Тамбовского губернского земского собрания 25-го июля 1917 года. Тамбов: Тип. губ. земства, 1917. VIII с.; 106 с.
32. Журналы чрезвычайного Тамбовского губернского земского собрания июльской сессии 1904 г. с приложениями. Тамбов: Губ. зем. тип., 1904. 45 с.
33. Журналы чрезвычайного Тамбовского губернского земского собрания февральской сессии 1904 г. с приложениями. Тамбов: Губ. зем. тип., 1904. 47 с.
34. Журналы чрезвычайного Тамбовского губернского земского собрания январской сессии 1904 г. с приложениями. Тамбов: Губ. зем. тип., 1904. X с.; 502 с.
35. Корелин А.П. Дворянство в пореформенной России. 1861-1904 гг. Состав, численность, корпоративная организация. М.: Наука, 1979. 304 с.
36. Соловьёв Ю.Б. Самодержавие и дворянство в 1902-1907 гг. Л.: Наука, 1981. 256 с.
37. Шаповалов В.А. Дворянство Центрально-Чернозёмного региона России в пореформенный период. М., Белгород: Изд-во БелГУ, 2002. 252 с.