

Политическая философия: Учебно-методическое пособие для студентов гуманитарных специальностей.

Political Philosophy: Training manual for humanities students.

Шестов Николай Игоревич
доктор политических наук, профессор
Национальный исследовательский Саратовский государственный университет
им. Н.Г. Чернышевского, кафедра политических наук
Shestov Nicolai I.
Doctore of Political Sciences, Professor
National Research Saratov State University. NG Chernyshevsky,
Cathedra of Political Science
E-mail: nikshestov@mail.ru

УДК[1:32](072.8)

ББК 87я73

Ш 52

В учебно-методическом пособии в сжатой форме рассматриваются теоретические и методологические аспекты политической философии. Работа издана в авторской редакции

In the teaching tools in a compact form deals with the theoretical and methodological aspects of political philosophy. The work was published in author's edition

ВВЕДЕНИЕ

Программа и структура курса «Политическая философия».

Тема 1. Генезис политической философии (2 часа).

Учебные вопросы:

1. Место политической философии в системе научного знания;
2. Механизм зарождения и специфика основных этапов становления европейского политико-философского знания.

Политическая философия как исторически исходная форма теоретического осмысления политического процесса. История политических учений и политическая философия. Политическая философия и теория политики. Генезис философского знания вследствие политизации человеческих обществ. Потребность в теоретическом осмыслении противоречий между практиками традиционных обществ. Конфликт сакральных представлений и традиции с политической потребностью. Преимущества философствования перед мифотворчеством в деле разрешения этого конфликта. Истоки политической проблематики в античной философии. Выработка принципов и форм политического философствования в античный период.

Политическое содержание средневековой теологии. Институционализация философско-политической мысли в средневековых корпоративных структурах

(придворные кружки интеллектуалов, университеты, монашеские братства, цеховые корпорации юристов и теологов, студенческие землячества), еретических движениях. Средневековая «культура совета» и проблема индивидуализации политического философствования. Официальные античные и церковные авторитеты в философии. Философский компонент в творчестве вагантов, трубадуров и бардов. Основная проблематика средневекового политического философствования в Европе. Влияние социальных и государственных традиций организации политической жизни различных средневековых обществ на зарождение национально-государственной специфики политико-философской традиции.

Влияние политических обстоятельств Нового времени на предмет и метод философствования. Открытие Нового Света и развитие европоцентристских представлений о должном и возможном, моральном и аморальном в политике. Проблема отношения к «свободным» морским и континентальным пространствам как результат Великих географических открытий. Реформация, складывание централизованных государств и появление представлений об альтернативных религиозных и светских философских интерпретациях политики. Формирование новой проблематики политического философствования. Философские подходы к проблеме научности политики и политичности науки в Новейшее время. Рационализация политического философствования. Философские основания политических идеологий и философские приемы их легитимации. Консервативное, либеральное и радикальное направления в политической философии. Предметное обособление политической философии как отрасли философской науки: противоречия политического развития, условия и факторы политического развития, место политики в системе культуры, место человека в политике и условия его политичности. Соотношение политической науки и политической философии как способа и средства познания и управления политическими процессами и способа и средства самоопределения человека в меняющемся мире политики. Анализ концепций политики как предмет политического философствования, его сложность в свете постмодернистской парадигмы в науке..

Политическая философия есть теоретическое знание о мотивах, способах, формах и проблемах политического участия человека, о логике политизации человеческих отношений, о тенденциях и противоречиях развития политических процессов и возможностях научного осмысления законов политической жизни.

Тема 2. Функциональность политической философии. (2 часа).

Учебные вопросы:

1. Возможность и необходимость концептуализации политического знания: предпосылки и условия;
2. Аналитические и прикладные функции политической философии;

Общие условия функциональности теоретических представлений о политическом процессе: социокультурные, политические. Недостаточность чисто прикладного понимания функциональности научной теории для характеристики возможностей политической философии. Преимущества и недостатки концептуального понимания политики. Последствия абстрактного теоретизирования в политике. Последствия прагматического запроса на политическую теорию в современной российской политике: «технологичность» мышления и поведения общества и властных элит в политике, «деидеологизация» политического управления, трудности интеграции страны в глобальные процессы. Функция легитимации и критики политики как специфической сферы человеческой деятельности. Теоретический поиск новых связей и взаимодействий

сферы политики с другими сферами человеческой жизнедеятельности. Политичность экономики, политичность культуры, политичность частной жизни, политичность науки. Формирование теоретических парадигм, определяющих восприятие политики: политика как культура, политика как «надстройка» над человеческими практиками, политика как воплощение прогресса, политика как элитарная и публичная практика, политика как антипод культуры. Роль политической философии в дискредитации исторического опыта авторитаризма в мировой политической практике и в легитимации либеральной демократии. Вклад политической философии в осмысление причин, механизмов и вероятных последствий современного глобального кризиса либеральной демократии и особенностей российского демократического опыта. Функция выработки и верификации теоретического инструментария политической науки: уточнение границ предмета, логическая верификация методов исследовательской работы, настройка категориального аппарата, корреляция результатов политических исследований с результатами социологических, экономических и юридических исследований. Обоснование принципов и способов получения достоверного политического знания на основе логических процедур. Функция гражданского воспитания на основании теоретической выработки критериев и эталонов прогресса политичности социума и индивида. Теоретическая поддержка функционирующих политических институтов и концептуальное осмысление их практической деятельности. Философский компонент политической идеологии. Философская дискуссия как форма и инструмент политической борьбы: советский и постсоветский опыт. Особенности сюжетного и методологического пространства современных политико-философских дискуссий.

Тема 3. Политические границы политического философствования (2 часа).

Учебные вопросы:

1. Ограничения в предмете и методе исследования как атрибут научности знания. Формальные и неформальные критерии «политичности» знания.
2. Структура внутренних и внешних социально-политических ограничений политико-философского знания.

Важность понимания границ построения научного суждения для верификации его научности. «Безграничность» религиозного знания и «ограниченность» научного. Факт, опыт, логика как предпосылки возникающих ограничений. Ограниченность результатов научного поиска как источник и стимул саморазвития научного знания. Ограничивающие воздействия предмета исследования на метод и метода исследования на предмет (исследовательская объективность и субъективность). Проявление границ философствования в предметном поле политической науки: деление теоретических проблем на политически актуальные и неактуальные. Ситуации замещения научной актуальности актуальностью политической в структуре теоретических и прикладных исследований. Определение «политичности» знания по принципу происхождения из политической сферы и востребованности в политической сфере. Процессы политизации и деполитизации неполитических социальных практик и проблема «политологичности» научных исследований неполитической реальности.

Ограничения непосредственные, вытекающие из факта включенности политического философствования в политический процесс. Идеологическая граница политического философствования. Деление интеллектуального сообщества на творцов идеологии и ее критиков, как реакция на противоречие между идеологическим императивом и критической направленностью научного творчества. Идеологические стимулы политико-философского творчества: советский опыт. Возможности выхода

теоретических дискуссий за рамки идеологической детерминации вследствие запроса властных элит (реформистских, революционных) на теоретическую легитимацию своих управленческих решений. Политический кризис как формальное и субъективное снятие идеологических ограничений с философствования: конфликт идейной толерантности и классовых, расовых и конфессиональных подходов. Маркировка границ философствования свойствами политического режима. Феномен периодических «всплесков» и «спадов» теоретической политической мысли при авторитаризме и демократии как индикация состояния и тенденций изменения политического режима. «Объективность» и «партийность»: стратегии взаимодействия интеллектуалов с авторитарной и демократической властью (гражданская объективность и субъективность исследователя). Динамические характеристики политического процесса как естественные границы для философствования. Эффект отставания теории от политической практики и его влияние на опредмечивание и распредмечивание политических проблем. Изменение границ политического философствования под влиянием процессов глобализации. Выделение глобальной проблематики в самостоятельное предметное поле научных исследований: преимущества и недостатки этого концептуального решения для развития политической философии. Возможность сжатия предметного поля научных исследований в условиях снижения динамики политических процессов: моменты кризиса политической философии в период «холодной войны». Идея «конца истории» в ее либеральной интерпретации как современное проявление тенденции к сжатию предметного поля в условиях доминирования либеральной теоретической парадигмы. Политический конфликт как позиционирование границ философствования. Актуализация проблематики этнических и конфессиональных конфликтов и террористической проблематики. Возведение в ценность политической традиции как установление границ философствования. Относительность влияния традиционных ограничений на предмет философствования в традиционных и модернизирующихся обществах. Российские политические модернизации, их историческая и структурная специфика как традиционный и инновационный предмет философствования. Политический опыт взаимодействия общества и элит как граница философствования. Проблема политических рисков от циркуляции политико-философских концепций. Адекватность общественного понимания теоретических суждений как политическая граница философствования. Ее совпадение и отличие от культурной границы. Идеология как совмещение культурной и политической границ. «Мировой опыт политики» и «цивилизованная политика»: введение в предметное поле внешних ограничений. Проблема сохранения или изменения цивилизационной идентичности в глобальном политическом процессе как ограничение.

Тема 4. Научные границы политического философствования (2 часа).

Учебные вопросы:

1. Парадигмы и концепции как самоограничение политико-философского знания. Научная традиция.
2. Истоки современных парадигмальных и концептуальных ограничений политического знания.

Научно-теоретические парадигмы как формирующиеся и меняющиеся границы философского знания: провиденциалистская, рационалистическая, позитивистская, модернистская, постмодернистская. Ограничивающее влияние предмета исследования. Ограничения, устанавливаемые эволюцией представлений о достоверности научных выводов и достаточности научной аргументации. Комплексное определение границ философствования в понятии «научная традиция». Формирование в XIX столетии

представления о науке как безграничном по возможностям инструменте познания и управления. Конфликт этого представления с естественными ограничениями, вытекающими из характера научной традиции. Консерватизм и либерализм как отношение к политико-философской традиции и свойственные им ограничения в позиционировании предмета и метода. Радикализм в политической философии как попытка преодоления естественной (исторической) концептуальной ограниченности либеральной и консервативной политической философии, апеллирующая к безграничным возможностям науки в преобразовании мира. Особенности радикалистского моделирования политической реальности на научных основаниях, отвергающих устоявшиеся подходы. Интерес радикальных политических мыслителей XIX-XX вв. к реформам и революциям, как эксперименту над социально-политической реальностью, аналогичному естественно-научному экспериментированию. Конфликт консервативного, либерального и радикального отношения к научной традиции как предпосылка кризиса позитивистской парадигмы. Осознание политической философией специфики «законов общества» в соотношении с «законами природы». Социально-групповое измерение политического интереса. Превращение позитивистской парадигмы в XX столетии из «верхней» в «нижнюю» (историческую) границу политического философствования. Концептуальная недостаточность позитивизма для анализа логики политического поведения и мышления масс. Обозначение новой «верхней границы»: постановка вопроса о специфической логике социально-политических процессов и специфической политической субъектности человека. Складывание в рамках новой модернистской парадигмы предпосылок для институционализации современной политической науки как самостоятельной области научного знания. Попытки преодоления недостатков позитивистской парадигмы посредством «цивилизационного подхода». Вклад отечественной политической мысли конца XIX и начала XX вв. в формирование «цивилизационного подхода». Преимущества и недостатки цивилизационного подхода как теоретического основания перехода от исторического дискурса к политологическому при анализе современных политических процессов. Последствия методологических поисков отечественной политологии в области теоретического синтеза формационного и цивилизационного подходов: постмодернистская попытка снятия верхней границы политического философствования как таковой. Проблема критериев научности и интеллектуального произвола в свете идеи, что реально все, что человек способен помыслить. История и «исторический» человек в политике как объективное ограничение интеллектуального произвола. Ограничивающее воздействие моральной ответственности на теоретический поиск. Актуализация этих ограничителей теоретического поиска в условиях глобализации и сопровождающих ее геополитических и этно-конфессиональных конфликтов. Формирование новой верхней границы политического философствования на современном этапе: глобализационная проблематика и новые возможности для использования цивилизационного дискурса.

Ограничивающее воздействие процедур апробации результатов политического философствования. Эффект «запаздывания» научного анализа и недостоверного теоретического прогнозирования. Проблема корректного обращения с теоретическим наследием прошлого. История политических учений как дискурсивное ограничение политического философствования: проблемы построения политологической аргументации и верификации политико-философских суждений.

Тема 5. Выбор стратегии философского обеспечения политологических исследований (2 часа).

Учебные вопросы:

1. Внешние условия выбора стратегии политического философствования
2. Внутренние детерминанты выбора стратегии политического философствования

Оценка эффективности выбора в пользу той или иной концепции в свете принципиальной альтернативности методологического компонента научного знания. Проблема выбора современной российской политической наукой концептуальных приоритетов: преимущества и недостатки в процедурах заимствования «западных» и создания автохтонных теорий. Опасность феномена «железного занавеса» в развитии науки. Влияние потребностей в достижении определенного уровня концептуализации на выбор стратегии развития теоретического основания науки: потребности в реализации функций политического предвидения, управления политическими процессами, легитимации политических намерений и решений. Проблематичность оценки уровня теоретической оснащенности отечественной науки по факту непосредственного применения для политологического анализа заимствованных теоретических схем. Проблематичность оценки уровня теоретической оснащенности по факту применения автохтонных теорий. Уровень адаптации и интерпретации заимствуемых концепций как основание для оценки успехов науки. Абсолютизация в отечественной политической науке автохтонности «западных» политических теорий и «русский след» в истории европейской политической философии XIX-XX вв. Принципиальная трудность и необходимость выявления авторского компонента в интерпретации заимствованных теоретических схем для оценки потенциала российской политической философии.

Феномен «моды на имена» в формировании теоретических оснований исследования. Проблема органичности предмета и метода исследования и осознания исследователем границ приложения теории к фактическому материалу. Актуальные и неактуальные методологии. Проблема научного и политизированного отношения к методологическому наследию. Проявления «моды» и социального запроса в формировании предметного поля современной политической философии: актуальные и неактуальные проблемы.

Особенности связи политико-философских концепций с эмпирической базой. Деление современных политологических исследований на прикладные и теоретические. Конкурирующие философские концепции, как необходимое и достаточное фактическое основание для саморазвития политической философии. «Историография» теоретических исследований политики как проблема формирования источниковой базы современной политической философии.

Исследовательский выбор модели теоретической аргументации. Аргументация, апеллирующая к политическому факту. Условность категории «политический факт». Связь понимания политического факта с доминирующим теоретическим ракурсом исследования. Аргументация, апеллирующая к научному мнению. Структурные и качественные преимущества политико-философского мнения перед политическим фактом при формировании философского основания исследования. Недостаточность мнения, как научного основания политико-философской аргументации, вытекающая из его статичности.

Тема 6. Факт в политике и политическом исследовании (4 часа)

Учебные вопросы:

1. Политико-философское понимание «факта»
2. «Факт» и «не факт» в политическом исследовании
3. Научное мнение как факт

Факт как основа построения научного суждения и ключевой критерий его достоверности. «Факт» или реальность: что изучает политическая наука? Объективное и субъективное в сущности факта. Факт как научная процедура придания и иерархизации ценности тем частям объективной реальности, которая доступна исследовательскому вниманию. Важность понимания реальности как потенциального факта, пока не получившего научной оценки, для расширения предметного поля политических исследований. Взаимобратная зависимость конфигурации фактуры политического исследования от свойств предмета и метода исследования. Формирование «белых пятен» в политологической картине политических процессов и явлений как следствие зависимости отношения исследователя к наблюдаемой реальности как факту от его исследовательских задач, профессиональной компетентности, политической конъюнктуры, социокультурных табу. Зависимость определения реальности как факта от специфики исследовательских ракурсов, используемых разными науками. «Факт» и «не факт» в истории, социологии, политологии и философии. Различие подходов в определении своей фактуры как определение границ научной компетенции. Связь политологической оценки факта с представлениями исследователя о пространственном и временном измерениях исторического и политического процессов. Исторические факты как предмет внимания политологов. Обнаружение прогресса научного знания в накоплении фактической базы. Относительность такого критерия как следствие относительности связи факта с уровнем его философского осмысления (возможности многократного переосмысления одних и тех же фактов в рамках разных теорий). Проблема репрезентативности фактуры в прикладном и теоретическом политологическом исследовании. Естественное снижение репрезентативности политической фактуры за счет высокой динамики политических процессов: что включать в понятие «фактическая сторона современной политики»? Факт реальный и факт научный (событие и мнение). Научная концепция и научная модель как факты прогресса научного знания.. Политологическое мнение как политический факт (элемент политической процедуры, элемент идеологической системы) и как интерпретация политического факта («историографический» факт).. Объективная уязвимость политологических суждений, имеющих фактической основой научные мнения: эффект запаздывания оценок политической реальности. Уязвимость аналитических процедур, учитывающих события, но не учитывающих научные оценки этих событий: проблема формирования теоретического ракурса исследования. Политический прогноз как политический факт. Программирование общественного сознания на выбор определенных стратегий и тактик политического развития посредством прогнозирования и сценарирования политических процессов. Идеология как политический факт: идеология как событие (идеологизированные практики) и идеология как выраженное мнение политического субъекта (идеологически ориентированные теории). «Черные дыры» и «белые пятна» в картине политического процесса с позиции соотношения факта и реальности.

Тема 7. Генезис политического сообщества и государства как предмет политического философствования (4 часа).

Учебные вопросы:

1. Политичность и государственность как качественные состояния социальных систем
2. Процесс политизации социальных практик и отношений
3. Политичность и цивилизованность обществ.

Проблема критериев определения «политичности» состояния общественной жизни. Историческая и цивилизационная вариативность таких критериев. Обычай и политическое решение. Причины и условия перехода общества от традиционного к политическому состоянию. Государство как механизм обеспечения приоритета политического решения перед обычаем. Политическое сообщество как условие появления и развития государства. Проблема «гибели государства» и «восстановления государственности». Теоретические и прикладные преимущества и недостатки отождествления или различения политичности общества и его государственной организованности. Смешение политичности и государственности на почве неразличения политики и администрирования. Проблема исходной «точки» анализа политического процесса: переход социума в политическое состояние или переход в государственное состояние? Потребность в теоретической и прикладной корреляции характеристик различных политических сообществ (государственно организованных, с неустойчивой государственной традицией, безгосударственных), участвующих в современном политическом процессе. Исторически известные и современные формы безгосударственной и антигосударственной организации политических сообществ: «военная демократия», союзы племен и кланов, рыцарские ордена и секты, этнические диаспоры, мафиозные структуры, сетевые структуры террористов, казачество и «люди длинной воли», международные организации (Красный крест, Грин Пис). Предпосылки политизации общественной жизни и перехода ее в государственное состояние. Эволюция философских трактовок предпосылок политизации. Провиденциалистская трактовка (политика как дар богов). Мистифицированное отражение процесса политизации общественных отношений в язычестве. Европейский легизм и концепция «священного тела государства». Сакрализация государственных и социальных институтов. Концепция «общественного договора». Развитие в 19 столетии представлений о цивилизованности общества как предпосылке его политичности. Представления об «исторических» и «неисторических» народах. Необходимость конкретизации теоретического ракурса для анализа предпосылок политизации общественного развития. Специфика политологического ракурса. Разделение социальных функций, ресурсов и интересов. Конкуренция интересов, разрушающая обычай. Конкуренция различных моделей социальной иерархии в результате внешнего завоевания или внутрисоциального кризиса на экономической, религиозной, экологической почвах (элиты и подданные).

Тема 8. Политический прогресс (2 часа).

Учебные вопросы:

1. Исторические подходы к определению меры прогресса социально-политических систем.
2. Аналитические возможности представления о прогрессе как следствии противоречий в развитии социально-политических систем

Представление о логике и механизме политизации общественных отношений как предпосылка философского обоснования политического прогресса. Цель развития как стимул политического прогресса. Современный кризис демократии как кризис цели политического развития. Несовершенство и пороки человека как стимул политического прогресса. Возможность усовершенствования человека средствами политики. Человек как цель политического прогресса. Политическое воспитание человека как мерило прогресса политики. Несовершенство и пороки общества как стимул политического прогресса. Концепции усовершенствования общественного устройства и их эффективность. Противоречия социального развития как стимул политического прогресса. Возможности

понимания формулы «обострение противоречий». Возможности и трудности объяснения политического прогресса в рамках синергетической теоретической парадигмы. Противоречия и их разрешения как фактическое обнаружение политики. Переход от неполитического противоречия к политическому. Политизация поло-возрастных противоречий (институт гражданских прав и обязанностей, поло-возрастные ограничения в электоральных процедурах, в правомочности субъектов). Феномен «молодежной политики» как мерило политического прогресса. Политизация сакральных противоречий. Потребность упорядочения связи двух миров и возникновение «мировых» религий. Политическое качество мировых религий. Религиозные противоречия и конфессиональная политика как мерило политического прогресса. Политизация этнических противоречий. Исторический переход от кровнородственной мотивации дихотомии «свой-чужой» к хозяйственной (разделения труда), религиозной и этнической. Национальная политика как мерило политического прогресса. Разрешение религиозных и этнических противоречий в рамках имперской модели политической системы. Перспективы конфликтности в условиях глобализации. Конфликт внутренних и внешних условий организации политических сообществ. Глобализация и прогресс политики.

Тема 9. Упорядоченное и неупорядоченное в политике (4 часа).

Учебные вопросы:

1. Объективные и субъективные основания представлений о порядке
2. Упорядоченность реальная и моделируемая
3. Модернизация и архаизация политической реальности в процессе ее теоретического упорядочения
4. Упорядочивающий потенциал политической науки

Выявление «порядка вещей» в политике как назначение политического философствования. Отражение факта понятности внутренних и внешних связей внутри объекта и между объектами в категории «упорядоченность». Относительность категории «неупорядоченность», ее объективное и субъективные измерения. Важность данной категории для ориентации исследователя в предметном поле и осознания актуальности проблематики, интересующей его. Наличие связей между объектами и субъектами, доступных пониманию, как предпосылка отношения к политике как упорядоченному или неупорядоченному процессу. Вытекающее из этого различие во взглядах на политический процесс исследователя и обывателя. Проблема допустимости и возможности замещения реальной упорядоченности теоретической моделью, отражающей субъективный уровень представлений исследователя о логике существования политической реальности. Вероятность «навязывания» сознанием исследователя политическим реалиям при помощи теоретических моделей таких закономерностей и связей, которые им не свойственны. Проявление такой вероятности в формационном и цивилизационном подходах как естественное ограничение для их применения в научных исследованиях. Аналитические возможности категорий «формация» и «цивилизация». Моменты неупорядоченности в семантике этих понятий, обеспечивающие их функциональность и потенциал теоретического совершенствования. Хаотичность исторического и политического развития и историческое знание как способ упорядочения знания о современной политике. Представление о политическом процессе как составной части глобального и локального исторических процессов. Проблема корректности исторических аналогий при упорядочении политической реальности. Проблема определения «точки отсчета» при построении цепочки аналогий исторических и политических процессов. Проблема модернизации исследователем исторического факта, включенного в политологическую

интерпретацию, и последующего нарушения порядка в исторических представлениях (абберации исторического факта, возникающие под влиянием политического интереса). Несоответствие «того, что было» и «того, что есть», как естественный источник сомнений исследователей в возможности упорядочить политическую реальность и системно управлять ею. Вытекающее из этого постмодернистское представление о политике как области отношений, в которой «возможно все». Альтернативное представление, что «правильная политика, это политика, выстроенная по историческим образцам. Проявление несоответствий упорядоченности политического опыта и неупорядоченности текущей политики в намерениях подчинить политическое развитие науке. Связь этих представлений с идеологическим потенциалом политических теорий. Политическая теория как способ упорядочения политической реальности. Упорядочивающая функция категорий «политические интересы», «политические ресурсы», «политические субъекты», «политические акторы». Нарастание моментов неупорядоченности в семантике этих понятий вследствие высокой динамичности современных политических процессов и высокого уровня интегрированности политической, культурной и экономической сфер общественной жизни в условиях глобализации. Отражение нарастающей неупорядоченности в концепциях «электронной демократии». Постмодернистский аспект этих концепций. Технологизация политических отношений как попытка «отрыва» современных политических систем от детерминирующего влияния исторического опыта. Проблема последствий распространения этих концепций для сохранения сложившихся порядков взаимодействия государственных и общественных структур, для состояния пространства политических ценностей, политической культуры в целом. Проблема актуальности политической теории в обществах с технологизированной политической сферой.

Тема 10. Политическое пространство и время (4 часа).

Учебные вопросы:

1. Физическое и политическое пространство и время
2. Пространственно-временные характеристики ключевых категорий политической науки
3. Империя и национальное государство: различие пространственно-временных характеристик
4. Возможности моделирования политических пространства и времени и управления ими.

Физические характеристики пространства и времени, их связь с качественными характеристиками физических систем. Специфические (культурные и антропологические) качества общественно-политических систем как предпосылка для политико-философского осмысления категорий «политическое пространство» и «политическое время». Значение этих категорий для исследования динамики политических процессов, определения их масштабов и взаимосвязей. Возможности определения свойств политического пространства по протяженности и плотности связей между субъектами политики. Зависимость политического времени от свойств политического пространства. Внутренняя и внешняя организация политического пространства. Формирование субъектами политики (партиями и движениями, лидерами, элитами и контр-элитами) собственных политических пространств в рамках национально-государственных политических пространств. Гражданское общество и государство как автономные и взаимодействующие политические пространства со специфической внутренней и внешней организацией. Обозначение пространственных характеристик политических процессов посредством

категорий политическая система и политический режим. Пространственный аспект семантики понятий «авторитаризм» и «демократия». Тоталитаризм как понятие, характеризующее свойства коллапсирующего политического пространства и ускоряющегося политического времени.

«Национальная государственность» как обозначение минимума положительной динамики политического пространства. Империя как цель развития и исторический оптимум структурирования политического пространства. Различия отношения массового сознания к факторам политического пространства и политического времени в истории национальных государств и империй. Значение понятий «имперская традиция» и «национально-государственная традиция» для обозначения стратегических приоритетов в динамике политического пространства.

«Новый мир»: попытки теоретического конструирования глобальных политических пространств наднационального и надимперского уровня в классических либеральных (И. Бентам) и радикальных (Ж.Прудон) политических концепциях. «Вечный мир» и «абсолютная свобода» как сущностные качества по-новому структурированного глобального политического пространства. Проблемы утраты опорных точек в политическом времени и пространстве для определения того, где заканчивается конфликт и начинается мир, где заканчивается свобода и начинается несвобода индивида., Уход от актуализации этой проблемы путем замещения в политических теориях устойчивых политических связей экономическими и культурными. Революционный способ такого замещения в политической практике. Революционный способ расширения политического пространства и ускорения хода политического времени. Объективное сужение пост-революционного политического пространства за счет выведения из него прежних базовых (институциональных и культурных) элементов. Эмиграция как естественный элемент внешней организации революционно преобразованного политического пространства. Проявление сужения пост-революционного пространства в феномене внутривластной борьбы и «организованных репрессий». «Мировая революция» и «Соединенные Штаты Европы» как альтернативы национально-государственной и имперской моделям организации политических пространств. Проблема управления политическим временем. Реформы и революции как инструмент ускорения хода политического времени. «Политическое безвременье». Фактор политического времени в современных концепциях «модернизации» и «догоняющего развития» социально-политических систем. Фактор политического времени в генезисе политического лидерства, институализации идеологий, в развитии этно-социальных конфликтов.

Тема 11. Политический дискурс (4 часа).

Учебные вопросы:

1. Современное состояние проблемы «политического «дискурса»
2. Идеологический дискурс и дискурс политической науки
3. Объективные и субъективные основания конструирования политического дискурса.
4. Сущностная определенность и неопределенность политологических понятий.

Отношение к дискурсу как одному из ключевых критериев институализации и социализации научного направления. Дискурсивная основа корпоративной сплоченности исследователей. Множественность трактовок смысла понятия «политический дискурс» в современных отечественных политических исследованиях. Отражение в полисемантизме этого понятия сложности состояния современных научных и политических коммуникаций, различий в формах и способах артикуляции субъектами политики своих

интересов. Стремление к разведению научного и идеологического дискурсов как отражение советского опыта отечественных гуманитарных исследований. Ограничивающее влияние на процедуры конструирования исследователем политического дискурса национальной культурной традиции и текущей политической конъюнктуры. Возможность замещения политического дискурса идеологическим. Склонность политологического сообщества России к заимствованию зарубежных дискурсивных практик как отражение стремления преодолеть ограничивающее влияние общественной культурной традиции и идеологической потребности функционирования российской социально-политической системы. Естественные потребности науки и отдельных исследователей в наделении ключевых понятий в структуре своего дискурса уточненными смыслами, порожденные динамикой научного предмета и метода. Необходимость включения процедур совершенствования понятийного аппарата в методологию исследования и опасность формальной подмены этих процедур «игрой терминов» и изобретением новых наукообразных понятий. Адаптация свойств повседневного языка к нуждам политологического описания и проблема разграничения научного и публицистического языков при характеристике политической реальности и вероятность профанации сути политологической и политической проблемы. Конструирование дискурса в соответствии с характером научной задачи и с учетом международного исследовательского опыта. Проблема конструирования исследовательского дискурса в свете постмодернистской философской парадигмы. Преимущества и недостатки наделения одного термина несколькими смыслами. Преимущества и недостатки выявления смысла посредством ряда взаимодополняющих терминов. Преимущества и недостатки использования в политологическом дискурсе терминологических эквивалентов. Преимущества и недостатки раскрытия смысла политического посредством метафор. Моменты сущностной неопределенности основных категорий политической науки. Значение такой неопределенности для организации междисциплинарного взаимодействия и взаимопонимания в научном сообществе. Возможности снижения уровня сущностной неопределенности посредством формальных определений. Ограниченность формальных определений «сущности» подвижных объектов политического исследования. Возможности преодоления этой ограниченности при помощи построения ряда взаимосвязанных определений (приближений). Проблема дискурсивной модернизации историко-политических явлений и архаизации проявлений современной политики. Методологическая основа таких манипуляций: представление о политическом процессе как тексте, конструируемом искусственным и естественным порядком. Методологический потенциал представления о политике как разновидности «культурного текста» и дискурсе как инструменте управления конструированием данного текста.

Тема 12. «Политический опыт» и «политическая память» социально-политических систем. (4 часа)

Учебные вопросы:

1. Научный смысл теоретического обособления категорий «политический опыт и «политическая память от понятий «исторический опыт» и «историческая память
2. Основания для отождествления истории и современности на уровне «опыта» и «памяти».
3. «Стратегический запас» в структуре политических «опыта» и «памяти»
4. Прикладная функциональность категорий «политический опыт» и «политическая память»

Возможность в приложении к исследованию современных политических сообществ выделить их «политическую память» в структуре «исторической памяти» и «политический опыт» в структуре «исторического опыта». Практический смысл данной аналитической процедуры: 1) объяснение феномена «политического беспамятства», пренебрежения политической традицией в практике современных социально-политических систем, обладающих значимым историческим опытом государственного и социального развития; 2) объяснение интереса одних народов, сталкивающихся с политическими проблемами, к максимально широкому освоению исторического опыта своих соседей.

Современное обыденное и научное восприятие исторического опыта социумов преимущественно как опыта политического. Воспроизводство такого ракурса в образовательных системах, в художественном творчестве (историко-политические сюжеты в живописи, театре, литературе и поэзии). Причины: 1) свойства исторической памяти социума, концентрирующейся на политике как источнике угроз и вызовов для традиционного порядка жизни; 2) политичность происхождения и содержания исторических источников, к которым обращаются массовое сознание и наука и на которых выстроено современное историческое знание; 3) преимущественная востребованность знаний о достижениях и просчетах политики в современных процедурах взаимодействия государства и общества; 4) европейская традиция изучения истории государств, а не обществ как следствие государственной инициативы в организации научных исследований.

Два направления научных попыток уравнивать историческую субъектность государства и общества: создание различных концепций «философии истории», сводящих к общим принципам и формулам историческое развитие обществ и государств, и написание «социальной истории», как знания о саморазвитии социальных структур с ограниченным участием государства.

Научная традиция отнесения к «историческому опыту» знаний о прошлых достижениях и недостатках в развитии социально-политической системы по признаку их современной политической функциональности. Ограничивающее воздействие данной традиции на понимание сути «политического опыта» как того знания, которое востребовано сегодня. Фактическое отождествления опыта с политической конъюнктурой.. Тактическая и стратегическая составляющие политического опыта. Наличие в составе исторического опыта вообще и политического опыта в частности структурных элементов (знаний), не востребованных текущей политикой или знаний о том, как «делать нельзя». Формирование из этих знаний «стратегического информационного запаса» политики. «Стратегический информационный запас» в структуре политического опыта как ресурс мотивов возрождения политической традиции, ресурс мотивов согласия на использование либо отказа от использования положительного политического опыта других социально-политических систем, ресурс социально-политического мифотворчества и идеологического творчества.

Преимущества и недостатки научного понимания ситуаций обращения социально-политических систем к их «стратегическому информационному запасу» как архаизации политики и свидетельства неспособности этих систем к прогрессу. Ограниченность теоретического и социального смысла научных трактовок, отождествляющих воспроизводство социально-политической системой своего политического опыта с ее прогрессом. Возможность понимания прогресса социально-политической системы как способности составляющих ее институтов и индивидов дифференцированно и комбинированно (сообразно потребности текущей политики, своим идеологическим императивам, геополитическим расчетам) использовать стратегический и тактический

компоненты «политического опыта». Необходимость выделения категории «политическая память» как теоретического инструмента для характеристики способности социально-политической системы дифференцированно подходить к использованию во внутренней и внешней политике своего исторического опыта, способности вычленять из истории политической опыт и его актуализировать. Возможности использования категории «политическая память» для анализа противоречий между современными и историческими основаниями самоидентификации социально-политической системы (самоидентификация демократической системы по имперским признакам, применение религиозных маркеров в структуре идеологической и политико-мифологической идентификации светских систем).

Эффективность категории «политическая память» для анализа феномена избирательного подхода этнических групп к фактам своей истории как ресурсу для построения политических идентичностей, для анализа ситуаций отождествления исторических проблем этноса с современными политическими.

Тематика семинарских занятий (36 часов).

Тема 1. Концепт «власть» в современных политологических исследованиях (4 часа).

Вопросы к семинарскому занятию:

1. Основные определения концепта «власть» и их аналитический потенциал
2. Исследовательские контексты рассуждений о «власти»
3. Политико-философские выводы из теоретической дешифровки концепта «власть»

Доклад:

Философия «российской власти»

Методические рекомендации: Материалом, который позволяет проследить современное состояние научной расшифровки концепта «власть» и некоторые вариации его смыслового наполнения, являются публикации ведущих политических и социально-гуманитарных научных журналов, таких как «Политические исследования», «Социологические исследования», «Общественные науки и современность», «Власть», «Вестник Московского университета», «Вопросы философии», «Свободная мысль – XXI». Следует обратить внимание на то, что существует ряд доминирующих подходов к определению концепта «власть». Это «власть» как административно-управленческий аппарат, как функция правящей элиты (Н.Корольков, Е.Цветкова, С.Фролов П.Симуш), «власть» как социально-политическая структура, которая способна реализовать определенную стратегию развития государства и поддерживать баланс сил во внутренней политике (Е.Ясин и В.Ломов), «власть» как высшая инстанция, высшее состояние отношений господства и подчинения (В. Шрейдер), «власть» как властные органы, предназначенные для решения конкретных задач (О.Бельков), «власть» как ментальная категория (В.Б.Пастухов, В.Попов), «власть» как социальное тело (А.В. Дахин), «власть» как голая абстракция (В.К.Мокшин).

Из приведенных позиций современных российских аналитиков видно, что базовое для их рассуждений толкование концепта «власть» однозначно привязано не столько к какой либо известной ныне политологической или исторической теории, сколько к свойствам конкретного исследовательского текста. Поэтому для понимания предпосылок появления таких расшифровок концепта «власть» необходимо выявить научный контекст теоретических рассуждений о «власти».

Контекст теоретических рассуждений о «власти».

Следует обратить внимание на такие контексты раскрытия природы властных отношений, как анализ принципа действия властного механизма. (В. Мокшин), политика манипулирования приоритетными политическими понятиями (П.Симуш), легитимность и эффективность (В.Ломов), контекст психоаналитических рассуждений по поводу российской ментальности (В. Попов), контекст феноменологического анализа (А.Дахин), в контекст рассуждений о политической мифологии прошлого и настоящего (Л.Е. Бляхер и Т.Л. Огурцова). Особый контекст исследованию природы «власти» создает исследование феномена «партии власти» на фоне общероссийских тенденций партийного строительства. В.Я. Гельман рассуждает о «власти» в связи с видимой им в российской политике ситуацией «бесформенного плюрализма». Ю.С. Пивоваров исторической необходимостью обосновывает необходимость такого института как «партия власти».

В третьем из поставленных вопросов необходимо обратить внимание на то, как определения феномена власти и контексты этих определений детерминируют постановку вопроса о будущем политического развития России. Перспективой видится некая альтернатива существующей власти (И.И. Глебова) в виде различных гражданских инициатив. В. Ломов высказывает надежду, что чем дальше, тем больше власть будет в России концентрироваться в институтах непосредственной демократии – местном самоуправлении, общественных региональных организациях. Сходную позицию занимает В. Шрейдер, утверждая, что для дальнейшего развития российского государства необходим баланс интересов между обществом и властью, совпадение диспозиций профессиональной экспертизы (властных структур) и общественного интереса. Возвращение к харизматичным началам в образе лидера на примере В. Путина – появление движения «идущие вместе», отмечают Л.Я. Бляхер и Т.Л. Огурцова. По мнению С. Гаврова, у России есть два варианта развития: или имперское, идеократическое прошлое, или буржуазное, динамичное будущее. Обратите внимание, что большинство исследователей отмечают такой фактор определения качества «власти», как российский архетип, российский менталитет.

Литература:

Корольков Н., Цветкова Е., Фролов С. Обладает ли российская элита созидательным потенциалом?// *Власть*, 2005 г. №7. С.74-83

Симуш П. Демократический проект: почему потерпел фиаско?// *Власть*, 2005 г. №8. С.14-20

Ясин Е. Модернизация или разрушение// *Власть*, 2005 г. №8. С. 10-13

Ломов В. Региональная власть: оценка легитимности и эффективности// *Власть*, 2006 г. №4. С. 51-58

Шрейдер В. Социальная политика как ступени взаимодействия// *Власть*, 2006 г. №3. С.3-9

Пастухов В.Б. Шаг назад, два вперед. Русское общество и государство в межкультурном пространстве// *Полис*, 2005 г. №6. С.66-91

Попов В. Тайны русской власти (социально-коммуникативный психоанализ)// *Власть*, 2005 г. №10. С.14-21

Дахин А.В. Система государственной власти в России: феноменологический транзит// *Полис*, 2006 г. №3. С.29-40

Мокшин В.К. Феномен власти в системе управления советского типа// *Вестник Московского университета. С.18 Социология и политология*, 2004 г. № 4. С.105-118

Мокшин В.К. Феномен власти в системе управления советского типа// *Вестник Московского университета. С.18 Социология и политология*, 2004 г. № 4. С.105-118

Бляхер Л.Е., Огурцова Т.Л. Приключения легитимности власти в России, или воссоздание презумпции виновности// *Полис*, 2005 г. № 3. С.53-66.

Гельман В.Я. От «бесформенного плюрализма» к «доминирующей власти»?// ОНС, 2006 г. № 1. С.46-58.

Пивоваров Ю.С. Русская власть и публичная политика. Заметки историка о причинах неудачи демократического транзита// Полис, 2006 г. №1. С.12-32

Глебова И.И. Политическая культура современной России: облики новой русской власти и социальные расколы// Полис, 2006 г. №1. С.33-44

Гавров С. Необходим ли переход к авторитаризму// Свободная мысль – XXI, 2006 г. №1/2. С.80-89

Ледяев В.Г. Власть. Концептуальный анализ. М., 2001.

Халипов В.Ф. Кратология. М., 2003.

Тема 2. Язык политики (2 часа).

Вопросы:

1. Сущностная специфика и структура языка политики. Язык и дискурс.
2. Политический язык и политическое лидерство
3. Язык переходной эпохи

Доклад:

Архаизмы и новации в языке современной российской политики

Методические рекомендации:

При подготовке первого вопроса постарайтесь выделить общие и различные черты языка политики с языком вообще, как средством повседневной коммуникации индивидов. Проследите связь этих общности и различий с функциями языка и спецификой формируемых при помощи языка «культурных текстов». Обратите внимание, что в любой социально-политической системе институты и процессы не существуют безотносительно к языку и языковым процессам в обществе, элитах, научном сообществе. Язык обычно входит в круг предметов государственного ведения. Интерес политической власти к развитию и качеству языка детерминирован идеологической функцией государства. В научной литературе и публицистике встречаются такие выражения, как "словарь политики", "политическая лексика". Дайте свою интерпретацию этих понятий. Определите свое отношение к наиболее распространенным в современной науке объяснениям причин своеобразия политического языка: идеологическая обусловленность, особые требования к функциональности языка, продиктованные структурой и качеством политического процесса (потребность в убедительности, прежде всего, необходимой для мобилизации субъектов политики, в передаче ценностных ориентаций). Обратите внимание на неоднородность языка политики, его сложное строение. Это строение можно представить двояко: 1) в виде ядра и ряда концентрических кругов вокруг него; 2) в виде ряда уровней, субординированных относительно друг друга. Эти модели дополняют одна другую, Ядром выступает специфическая политическая терминология, комплекс понятий, с максимально однозначным смыслом и минимальным потенциалом усовершенствования этого смысла. В самом ядре языка политики, можно выделить термины, общие для всей (т.е. как внешней, так и внутренней) политики, термины, относящиеся только к внешней политике и только к внутренней политике. Вокруг ядра располагается относительно политизированная лексика, сформировавшаяся в рамках процесса становления литературного языка данного социума. На периферии языка политики, находится лексика, позаимствованная из разных сфер культуры и у разных слоев населения, используемая в целях агитации, разъяснения сути политических мероприятий, в популистских, "пиаровских" и тому подобных целях. Модель вертикального строения языка может быть представлена следующим образом. Верхний уровень занимает документально-

официальный язык политической власти, затем идет язык переговоров. Ниже расположены язык политического воспитания и язык политической пропаганды.

При подготовке ко второму вопросу семинарского занятия, обратите внимание на то, что любой политический институт стремится к максимальному контролю над общественным сознанием и поведением. Лидерство выступает во всех социально-политических системах важнейшим средством такого контроля. Политический язык, позволяет лидерам посредством специфических по смыслу понятий и формул прямо манипулировать общественным сознанием и поведением. Политическая аналитика по состоянию и изменениям в политическом языке можно косвенно судить об эффективности воздействия лидера (как носителя особой политической лексики) на политическую культуру социума. В политической практике, особенно демократической, речевое воздействие часто занимает первенствующее место в политических процедурах, в структуре массовых коммуникаций субъектов политики. Свяжите эту закономерность с характером требований к современному демократическому лидерству, с классификацией типов политического лидерства, с имиджевыми характеристиками демократического лидерства.

При подготовке третьего вопроса обратите внимание на тот момент, что в культуре общества и, в частности, языке политические новации нередко обнаруживают себя раньше и ярче, чем это происходит в политической практике. Этим особенностям касается так называемых переходных эпох (время реформ и революций). Сопоставьте мнения исследователей по поводу того, каким образом «язык революционного подполья» и политическая лексика оппозиционных движений вообще сказывается на «культурной программе» дальнейшего общественного развития. Проанализируйте различные точки зрения современных отечественных и зарубежных исследователей на проблему роли языкового фактора в процессе смены в общественном сознании ориентиров цивилизационного развития в ходе масштабных социально-политических реформ. Выскажите свое мнение относительно научной и политической целесообразности выделения в самостоятельную категорию «тоталитарный язык» проявлений политической лексики советского времени.

Литература:

- Алексеева Т.А.* Современные политические теории. М., 2001
- Колоницкий Б.И.* Символы власти и борьба за власть: к изучению политической культуры российской революции 1917 года. СПб., 2001.
- Козлова Н.* Советские люди. Сцены из истории. М., 2005.
- Колесов В.В.* Древняя Русь: наследие в слове. Мир человека. СПб, 2000.
- Фельдман Д.М.* Терминология власти. Советские политические термины в историко-культурном контексте. М., 2006.
- Клемперер В.* ЛТГ. Язык третьего рейха. Записная книжка филолога. М., 1998
- Вежбицкая А.* Понимание культур через посредство ключевых слов. М., 2001.
- Михеев А.В.* Язык тоталитарного общества // Вестник Академии наук СССР. – 1991. №8.
- Норманн Б.Ю.* Лексические фантомы с точки зрения лингвистики и культурологи // Язык и культура. Доклады. Киев, 1994.
- Безансон А.* Советское настоящее и русское прошлое М., 1998.
- Безансон А.* Интеллектуальные истоки ленинизма М., 1998.
- Купина Н.А.* Языковое сопротивление в контексте тоталитарной культуры. Екатеринбург, 1999.
- Купина Н.А.* Тоталитарный язык. Словарь и речевые реакции. Екатеринбург, Пермь, 1999.

Земская Е. Клише новояза и цитация в языке постсоветского общества // Вопросы языкознания. М., 1996.

Кронгауз М.А. Семантика. М., 2001.

Фицпатрик Ш. Сталинские крестьяне. Социальная история Советской России в 30-е годы: деревня. М., 2001.

Фицпатрик Ш. Повседневный сталинизм. Социальная история Советской России в 30-е годы: город. М., 2001.

Рейли Д. Дж. «Изыснаться по-большевистски», или как саратовские большевики изображали своих врагов // Отечественная история. 2001. №5.

Воробьева О.И. Политическая лексика. Архангельск, 1999.

Гусейнов Г.Ч. Советские идеологемы в русском дискурсе 1990-х М., 2004.

Гусейнов Г.Ч. Д.С.П.: Материалы к Русскому Словарю общественно-политического языка конца XX века. М., 2003.

Актон Дж. История свободы в античности // Полис, 1993, №3

Гуревич А.Я. Категории средневековой культуры. М., 1972

Демидов А.И. Ценностные измерения власти//Полис, 1996, №3

Демидов А.И. Понимание в политике // Полис, 1999, №3

Замятина Н.Ю. Модели политического пространства // Полис, 1999, №4

Зотов А.Ф. Современная западная философия. М., 2001

Зубов А.Б., Колосов В.А. Что ищет Россия//Полис, 1994, №1

Ильин В.В., Панарин А.С. Философия политики. М., 1990

Ильин М.В. Хронополитическое измерение: за пределами Повседневности и Истории//Полис, 1996 №1

Ильин М.В., Мельвиль А.Ю. Власть//Полис, 1997, №6

Инглхарт Р. Постмодерн: меняющиеся ценности и изменяющиеся общества//Полис, 1997, №4

Казанцев А.А. Политическая наука: проблема методологической рефлексии (Обзор круглого стола)//Полис, 2001, №6

Камю А. Бунтующий человек. М., 1990

Капустин Б.Г. Что такое «политическая философия»? // Полис, 1996, №6; 1997, №1-2

Канетти Э. Масса и власть. М., 1997

Кун Т. Структура научных революций. М., 2002

Гаврилова М.В. Когнитивные и риторические основы президентской речи (на материале выступлений В.В. Путина и Б.Н. Ельцина). СПб., 2004.

Дейк. Т.А. Ван. Язык, познание, коммуникация. М., 1989.

Ильин М.В. между словами и смыслами . Основания концепт анализа // Принципы и направления политических исследований. М., 2002.

Климова И.И. Дискурс и его истоки. М., 2000.

Шейгал Е.И. Семиотика политического дискурса. Волгоград, 2000.

Ильин М.В. Политический дискурс // Политология: Лексикон. М., 2007. С.537-544.

Тема 3. «Исторический путь» и «политический выбор» (4 часа).

Вопросы:

1. Проблема «особого исторического пути» в истории европейской и российской политической мысли 19 – первой половины 20 вв.

2. Аналитические возможности и теоретические недостатки концепций «догоняющего развития» и «демократического транзита».

3. Демократия как политический выбор постсоветской России.

Доклад:

.Концепция «догоняющего развития» В.Л. Иноземцева.

Методические рекомендации:

Подготовка к первому вопросу данного семинарского занятия предполагает использование знаний, полученных при изучении базового курса «история политических учений» (части 2 и 3). Обратите внимание на смысловую связь между политической потребностью европейских государств 19-го века в легитимации своего национально-государственного суверенитета и возникновением политико-философских представлений о национально-государственной истории как воплощении «особого исторического пути» данного народа, воплощении его особых культурно-политических качеств. Подумайте над тем, почему особенный интерес к этой проблеме проявила российская политико-философская мысль, как в данном случае повлияли на этот интерес процессы Великих реформ и рост антисамодержавных настроений в среде интеллигенции. Выделите моменты сходства и различия в характеристике того, что представляет собой «особый исторический путь России» в философских концепциях отечественных консерваторов, либералов и левых радикалов (революционных народников).

При подготовке ко второму вопросу используйте знания, полученные на лекциях по теме «политическое пространство и политическое время». Анализ функциональности концепций «догоняющего развития» и «демократического транзита» постройте в русле выявления соответствия их доктринальных основ современным представлениям о свойствах политических пространства и времени. Дайте свою оценку социально-политическим последствиям применения теории «догоняющего развития» для научных описаний политических процессов в условиях нарастающей глобализации и обостряющейся конкуренции развитых и развивающихся стран за природные ресурсы. Проследите теоретическую связь между научными представлениями о «модернизациях», пережитых Россией за последние три столетия, и идеологическими установками на то, чтобы «догнать Запад» и «вернуться на магистральную дорогу мировой цивилизации». Выскажите свое мнение относительно того, насколько полно концепция «догоняющего развития» способна охарактеризовать противоречия и трудности в отношениях российских общества и власти в период демократических реформ 90-х гг. и в условиях нарастающего экономического кризиса первого десятилетия XXI века. В этой связи оцените аналитический и политический потенциалы понятия «демократический транзит». Выясните, в каком соотношении находятся теоретические представления об общих для всех демократизирующихся стран закономерностях перехода от авторитарных режимов к демократическим и теоретические представления о специфических для каждой страны условиях, проблемах и порядках такого перехода.

Подготовку третьего вопроса начните с анализа того смысла, который различные исследователи вкладывают в понятие «демократия» и который затем транслируется в массовое сознание российских граждан. В связи с этим сформулируйте свое мнение по вопросу о сущности того, что стоит за формулой «демократический выбор России». Демократия для России это уже состоявшийся выбор, это реальность, система укоренившихся институтов и норм политического общежития? Или же пока это не более чем набор по-разному понимаемых разными исследователями, различными элитарными и общественными группами принципов и норм, которые в силу этих противоречий не могут быть прямо приложены к отечественной политической практике и демократия представляет собой проект политического будущего России. Осуществите систематизацию аргументов, имеющих хождение в научно-исследовательской литературе и публицистике в пользу того и другого толкования сути «демократического выбора» России.

Литература:

Демократия и демократизация на рубеже веков / Ин-т мир. Экономики и международных отношений; ответ. Ред. К.Г. Холодковский. М., 2000.

Грачев М.Н., Мадатов А.С. Демократия: методология исследования, анализ перспектив.- М., 2004.

Горшков М.К., Петухов В.В. Перспективы демократии в России : угрозы реальные и мнимые // Социс, 2004.№8.

Иноземцев В.Л. За пределами экономического общества: Постиндустриальные теории и постэкономические тенденции в современном мире. М., 1998.

Иноземцев В.Л. Расколота цивилизация. М., 1999.

Иноземцев В.Л. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы. М., 2000.

Колесникова М.И., Борзунов В.Ф. Проблема славянства в русской классической этносоциологии // Вестник МГУ серия 18., 1998.№3.

Макаренко Б. Демократический транзит в России // Мировая экономика и международные отношения, 2004.№11.

Мареев С. Либерализм и демократия о равенстве и справедливости // Свободная мысль XXI, 2005.№12.

Махматов Т.М. Демократия как объективно-исторический образ жизни и способ политической организации общества // Исторический процесс, 2004.№5.

Медушевский А.Н. Демократия и тирания в новое и новейшее время // Вопросы философии, 1993.№10.

Межуев В. О демократии на достаточном основании // Свободная мысль, 1993.№12.

Степин В.С., Толстых В.И. Демократия и судьбы цивилизации // Вопросы философии, 1996.№10.

Фадеев Д.А. От авторитаризма к демократии: закономерности переходного периода // Полис, 1992.№1-2.

Шпакова Р.П. Легитимность и демократия // Полис, 1994.№2.

Зеленко Б.И. Демократия и современная Россия: непростое сочетание // Вопросы философии. 2008. №5. С.3-13.

Ильин М.В. феномен политического времени // Полис. 2005. №3.

Тема 4. Определения «рациональное» и «иррациональное» в политической теории и практике (4 часа).

Вопросы к семинарскому занятию

1. Современное научное понимание «рациональности» и «иррациональности» мышления и поведения политических субъектов

2. Синтез «рационального» и «иррационального» в категории «менталитет»

3. «Рациональные» и «иррациональные» основания современных либерально-демократических институтов и практик

Доклад:

Применение психоаналитических подходов в философском исследованию социально-политической реальности

Методические рекомендации:

При подготовке первого вопроса обратите внимание на те различия, которые присущи политической науке, философии и психологии в определении критериев

«рациональности» и «иррациональности» мышления и поведения человека. Сформулируйте то понимание «рациональности» и «иррациональности», которое свойственно именно современной политической науке. Подумайте над теоретическим и практически-политическим смыслом деления всех мотиваций человеческого поведения в политике на рациональные и иррациональные. Систематизируйте аргументы, с одной стороны, в пользу мнения, что к иррациональному мышлению и поведению в политике человека подвигают свойства самой политики как процесса, а, с другой стороны, в пользу мнения, что иррациональность в мотивах политического участия укоренена в самой природе человека. Используйте эти аргументы в качестве основы для формулировки собственного определения того, что в политической практике современных обществ можно считать рациональным, а что иррациональным.

Подготовку второго вопроса начните с анализа истории дискуссий по вопросу о содержании понятия «менталитет» в отечественной научной литературе (А.А. Вилков). Выделите специфический политико-культурный смысл, который в понятие «менталитет российского общества» вкладывают отечественные политологи. Выделите позиции, по которым можно обособить категорию «менталитет» от категорий «политическое мировоззрение», «политическая культура», «политическая традиция», «политическое сознание». Сформулируйте на основании таких позиций свое мнение о научной функциональности категории «менталитет» и укажите те направления научного поиска, в продвижении которых может помочь использование этой категории. Отдельно систематизируйте те недостатки в исследовании политических реальностей, которые связаны с ориентацией методологии исследования на выявление ментальных установок мышления и поведения современных субъектов политики.

При подготовке третьего вопроса обратите внимание на то влияние, которое на наше современное восприятие смысла и назначения демократических институтов и процедур оказывает либеральная традиция западноевропейской политической философии. Либеральным теориям свойственно представление о демократии как предельном институциональном, идейном и ценностном воплощении рациональности в политике и об авторитаризме как олицетворении политической иррациональности. Используйте для характеристики и критики этой традиции свои знания по курсу «История политических учений». Выделите наиболее весомые с Вашей точки зрения аргументы в современных теоретических исследованиях проблем демократизации, которые могут быть использованы для доказательства или опровержения такого традиционного подхода. Обратите внимание на то, что в годы «холодной войны» взаимные обвинения в рациональности или иррациональности идейных основ политики были важным моментом в исторической конкуренции двух моделей современной демократии – советской и либеральной. Выясните, какую роль в обосновании иррациональности советской модели демократического развития и всей программы социалистического строительства, а также в обосновании рациональности «демократического выбора» для современной России сыграла концепция «тоталитаризма»

Литература:

Барулин В.С. Социально-философская антропология. М., 1994.

Демидов А.И. Учение о политике: философские основания. М., 2001.

Ильин М.В., Панарин А.С., Бадковский Д.В. Политическая антропология. М., 1995.

Капустин Б.Г. Что такое «политическая философия»? // Полис. 1996. №6., 1997, №

1-2.

Панарин А.С. Философия политики. М., 1994.

Философия власти / Под ред. В.В. Ильина. М., 1993.

Шестопал Е.Б. Личность и политика. М., 1989.

- Замятин Н.Ю. Модели политического пространства // Полис, 1999. №4.
Роулз Дж. Теория справедливости. Новосибирск, 1996.
Алексеева Т.А. Джон Роулз и его теория справедливости // Вопросы философии. 1994. №10. С. 26-37.
Сапронов П.А. Власть как метафизическая и историческая реальность. СПб., 2001.
Сартр Ж.-П. Избранные произведения. М., 1991
Френкин А.А. Введение в политическую философию // Полис., 1994. №1.
Курбатов В.М. Магия власти. Ростов н/Д., 1996.
Вилков А.А. Менталитет крестьянства и российский политический процесс. Саратов, 1997.
Дилигенский Г.Г. Социально-политическая психология. М., 1994.
Иванов В.А. Политическая психология. М., 1990.
Гозман Л.Я., Шестопал Е.Б. Политическая психология. Ростов н/Д., 1996.
Усовская Э.А. Постмодернизм. М., 2004. Митроценков О.А. Политическая философия. Эпистемология. М., 2005.
Лейбин В. Психоанализ и современная западная философия. М., 1990.
Гаджиев К.С. заметки о метаморфозах либеральных ценностей // Вопросы философии. 2008. №5. С.14-31.
Милль Дж. Стюарт Рассуждения о представительном правлении. Челябинск, 2006.
Фромм Э. Бегство от свободы М., 1991.
Капустин Б. Либеральная идея и Россия. «Проблема Гоббса» // Иное. М., 1995. Т.3. №3.
Земляной С. политическая свобода кроет в себе возможности деспотизма // Политический журнал. 2004. №4.
Самарская Е. Новая свобода и старое равенство // Свободная мысль XXI. 2005. №9. С.126-140.
Гизо Ф. Политическая философия: О суверенитете / Классический французский либерализм: Сборник. М., 2000. С.507-588.
Канари Г.Ю. К вопросу о российском дискурсе справедливости // Полис.. 2008. №5. С.169-168

Тема 5. «Свобода», «равенство», «рабство» (4 часа).

Вопросы к семинарскому занятию:

1. Трактовки категорий «свобода», «равенство» и «рабство» в европейском либерализме, консерватизме и радикализме.
2. Свобода равенство и рабство как реализации властного и общественного интересов.
3. Особенности российского понимания «свободы» и «равенства»

Доклад:

Религиозный и бытовой подтексты в политическом требовании «свободы» и «справедливости» и «равенства».

Методические рекомендации:

При подготовке первого вопроса семинарского занятия используйте знания первоисточников, полученные при изучении курса «История политических учений». Наметьте основные этапы эволюции смысла понятий «свобода», «равенство» и «рабство» от Античности (Аристотель, Платон), до Нового времени. Постарайтесь связать свое объяснение смысловых трансформаций с логикой изменений в характере социально-политических процессов в европейской истории. Обратите внимание, что этот более чем

тысячелетний опыт политико-философской рефлексии лег в основание современных научных представлений о смысле и политико-культурной роли перечисленных категорий.

Выскажите свое мнение относительно того, что являлось источником многовековых дискуссий о совместимости или несовместимости «свободы» и «равенства», «равенства» и «рабства». Дайте в этой связи оценку теоретической и прикладной функциональности концепции «тоталитаризма» как одной из последних по времени масштабных попыток преодолеть противоречия в философском осмыслении данных категорий. Выскажите свое отношение к стремлению сторонников концепции «тоталитаризма» установить жесткую связь между формой организации политической власти и качеством политического режима, качеством политического режима и традициями политической культуры данного социума.

В ходе подготовки второго вопроса постарайтесь провести систематизацию собственных аргументов и мнений различных исследователей (возможно отобразить ее в виде таблицы в рабочей тетради) за и против того, что интерес к «свободе», «равенству» и «рабству» как форме и качеству социально-политических, экономических и культурных отношений людей свойственен и обществу, и государству. Выскажите свое мнение относительно существующей уже много столетий в «западной» политической философии традиции связывать стремление индивидов к «свободе» (либерализм) и «равенству» (левый радикализм) с прогрессом социально-политических систем, а стремление к «рабству» с их регрессом. Обратите внимание на обозначившееся в рамках этой традиции различие исследователями двух смысловых значений категории «рабство». С одной стороны, «рабством» именовали присущее древним периодам в истории цивилизованных народов состояние экономических и правовых основ общественно-политической жизни, социальной и государственной организации. С другой стороны, в той мере, в какой европейской политической науке нужны были фактические аргументы в пользу абсолютной ценности и естественности «политической свободы», «рабством» именовали некое противоестественное, враждебное прогрессу состояние политической культуры социума, состояние массового сознания. Выскажите свое мнение относительно того, могло ли и каким образом противопоставление «равенства» и «свободы», «свободы» и «рабства», отождествление стремления к «равенству» со склонностью к «рабству» содействовать становлению современных идеологий консерватизма, либерализма и левого радикализма.

Изучение традиционных особенностей российского восприятия ценностей «свободы» и «равенства» начните с поиска ответа на вопрос: может или нет отношение к «свободе» и «равенству», или «рабству» быть базовой исторической традицией обществ, проделавших длительный путь эволюции социально-политической системы. Используйте для этого свои знания по курсам «Отечественная история» и «История политических учений» (часть 3). Обратите внимания на свойственную российской философской мысли тенденцию связывать приверженность русского человека ценностям «свободы» и «равенства» с уникальными свойствами «национального духа» и особенностями православной культуры. Подумайте, насколько характеристики российского понимания «свободы» и «равенства», выработанные отечественной философской мыслью в XIX столетии, оправдали себя в ходе революционных движений начала XX в. и оправдывают себя сегодня..

Литература:

Пайнс Р. Собственность и свобода. М., 2000.

Коукер К. Сумерки Запада. М., 2000.

Пирогов Г.Г., Ефимов Б.А. Социальная справедливость: генезис идей // *Социс.* 2008. №9. С.3-11.

- Солнцева С.А. Формула советской истории (взгляд на развитие России в условиях тотального государственного капитализма) // Вопросы философии. 2008. №6. 3-
- Басенко Н.А. Свобода и рабство // Политология. Краткий энциклопедический словарь. М., 1997.
- От абсолюта свободы к романтике равенства. Из истории политической философии / Под ред. М.М. Федотова и М.А. Хевеши. М., 1994. С.50-88.
- Басенко Н.А., Милевская Т.В. Политическая свобода: опыт дискурс-анализа // Актуальные проблемы теории коммуникаций: Сб. науч. трудов. СПб., 2004. С.86-97.
- Пустарников В.Ф. Философия Просвещения в России и во Франции: опыт сравнительного анализа. М., 2001. С. 107-114.
- Козловский В.В., Уткин А.И., Федотова В.Г. Модернизация: от равенства к свободе. СПб., 1995.
- Хайек Ф. Дорога к рабству // Вопросы философии. 1990. № 10-12.
- Давыдов Ю.Н. Противоречие между равенством и свободой, реальным и идеальным // Вопросы философии. 1997. №1. С.56-68.
- Егоров И.А. Принципы свободы как основание общей теории регуляции // Вопросы философии. 2000. №3. С.3-4.
- Мизес Л. фон. Либерализм. Челябинск, 2007.
- Спенсер Г. Личность и государство. Челябинск, 2007.
- Милль Дж. Стюарт Рассуждения о представительном правлении. Челябинск, 2006.
- Денисов В.В. Диалектика свободы: критерии и приоритеты // Философия и общество. 2000. №4. С.48-64.
- Минюшев Ф.И. Свобода! Но как ею пользоваться // Личность. Культура. Общество. Т.2., 2000. №1. С. 37-48.
- Панарин А.С. Философия политики. М., 1994.
- Тульчинский Г.Л. Российский потенциал свободы // Вопросы философии. 1997. №3. С.16-30.
- Бердяев Н.А. Философия неравенства // Русское зарубежье. Власть и право. Л., 1991.
- Фромм Э. Бегство от свободы М., 1991.
- Токвиль А. де Демократия в Америке. М., 1996.
- Констан Б. Принципы политики / Классический французский либерализм: Сборник. М., 2000. С.23-192.
- Гизо Ф. Политическая философия: О суверенитете / Классический французский либерализм: Сборник. М., 2000. С.507-588.
- Актон Дж. История свободы в античности // Полис, 1993, №3
- Гуревич А.Я. Категории средневековой культуры. М., 1972.
- Кудряшов С. Пугало для некрофилов. Критические заметки о доктрине тоталитаризма // Родина. Российский исторический журнал. 20-08. №1. С.23-30.
- Гумницкий Г.Н., Зеленцова М.Г. Понятие человечности в общей теории морали // Философия и общество. 2008. №3(51). С.20-31.

Тема 6. Насилие и ненасилие в политике (4 часа).

Вопросы к семинарскому занятию:

1. Политико-философское определение понятий «насилие» и «ненасилие».
2. Природа насилия и ненасилия; в политике
3. Моральные и функциональные аспекты политического выбора в пользу насилия и ненасилия;

4. Свойства политической системы как условие выбора в пользу насилия или ненасилия в политической практике;

Доклад:

«Гражданское неповиновение» в структуре современных этно-политических конфликтов

Методические рекомендации:

При подготовке первого вопроса постарайтесь сформулировать свое понимание причин, по которым с античности и до сих пор в понятия «насилие» и «ненасилие» ученые вкладывают различный смысл. Необходимы ли такие универсальные понятия с учетом того обстоятельства, что в жизни обществ насилие, например, всегда принимало конкретные и явно различающиеся формы экономического насилия, военного насилия, идейного, административно-правового. Выскажите свое мнение относительно научной функциональности понятия «ненасилие» в процедурах политического исследования с учетом того, что любая политика сопряжена с принуждением индивидов к подчинению властной воле.

Изучение вопроса о природе насилия и ненасилия в политике свяжите со своими знаниями, полученными в курсе «История политических учений». Вспомните, какова была позиция в этом вопросе Н. Макиавелли. Обратите внимание на то, что исторически европейский консерватизм был склонен к поиску источников приверженности людей насилию, либо ненасилию во внутренней природе самих людей, либерализм видел источник этих качеств политической жизни народов в несовершенстве правовых и моральных механизмов ее регламентации, радикализм увязывал происхождение насилия и ненасилия с характеристиками экономической и государственной систем. Выскажите свое мнение относительно возможности сегодня использовать этот разнообразный интеллектуальный опыт европейской политической науки для философского определения сущности и генезиса насилия и ненасилия в практике существования и взаимодействия современных социально-политических систем, во внутренней политике, в международных отношениях, в геополитике.

При подготовке третьего вопроса обратите внимание на то, что любой политический выбор, совершается ли он индивидом или представляет собой позицию социальной группы, всегда имеет очень сложную структуру детерминации. При этом, в большинстве случаев, ключевыми (рамочными) условиями оказываются моральные доводы и доводы практической целесообразности. Проанализируйте позиции современных исследователей относительно возможности преодолеть традиционное для европейской научной мысли противопоставление морали и практической политики на путях демократического транзита и либеральной идеологии. Систематизируйте свои аргументы за и против возможности устранить насилие из политики и сделать ее моральной в результате перехода государства в правовое, а общества в гражданское состояния.

При подготовке четвертого вопроса используйте знания, полученные при изучении курса «Теория политики». В частности, вспомните, что такое политический режим и форма организации власти, и какие между ними существуют зависимости в рамках политической системы. Обратите внимание, что представление о форме организации политической власти как ключевом факторе, определяющем склонность данной власти к насилию или ненасилию имеет характер традиции европейской политико-философской мысли. Сформулируйте свое отношение к этой традиции с учетом опыта демократического транзита пост-советских политических систем и «западных» либеральных демократий. Выскажите свое отношение к представлению, унаследованному

от XIX столетия современной либеральной политической философией, согласно которому «демократии между собой не воюют», что агрессивное поведение демократических систем может быть спровоцировано только необходимостью противостоять «тоталитаризму», а борьба за права и свободы индивида заканчивается там, где начинаются права и свободы другого индивида

Литература:

Арендт Х. О насилии // Мораль в политике. Хрестоматия / От вред. Б.Г. Капустин. М., Изд-во МГУ. 2004.

Вятр Е. Социология политических отношений. М., 1979.

Изензее И. Конституционные права и демократия // Вестник Московского университета. Сер. 12. Социально-политические исследования. 1992. №6. С.21.

Капустин Б.Г. Моральный выбор в политике М., 2004.

Кравченко И.И. Введение в исследование политики. М., 1998.

Соловьев А.И. Политология. Политическая теория. Политические технологии. М., 2000.

Сорокин П.А. Современное состояние России // Полис. 1991. №3.

Тимофеева Л.Н. Угроза насилия или императив согласия // Власть. 1996. №1.

Чиркин В.Е. Власть, ненасилие и социальная справедливость // Советское государство и право. 1991. №1.

Гусейнов А.А. Понятие насилия и ненасилия // Вопросы философии. 1994. №6.

Шарп Дж. Роль силы в ненасильственной борьбе // Вопросы философии. 1992. №8.

Шмит К. Понятие политического // Вопросы социологии. 1992. №1.

Энгельс Ф. Роль насилия в истории / Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е. Т.21.

Тема 7. Участие и неучастие в политике (4 часа)

Вопросы к семинарскому занятию:

1. Критерии определения участия и неучастия человека в политике
2. Особенности политической культуры социума и политическое поведение
3. Оптимальная мера политического участия

Доклад:

Апология политического неучастия

Методические рекомендации:

В процессе подготовки к первому вопросу, поразмышляйте о том, существует ли в принципе возможность (для политически организованных человеческих сообществ) осуществить не формальное, а реальное деление человеческих практик на политические и неполитические? Подумайте, что, в принципе, может привлекать человека в политике и отталкивать от нее? Выскажите свое мнение относительно того, является ли обязательным критерием оценки активности и эффективности политического участия индивида или группы публичная демонстрация такого участия? Обратите внимание на то, что в разные периоды истории существовали обязательные, но, при этом, совершенно различные общепринятые формы и способы демонстрации политическими субъектами своей активности, либо пассивности, в частности связанные с делением политической сферы на светский и церковный сегменты. Подумайте, какое влияние на выбор индивидом или социальной группой активной, либо пассивной политической позиции оказывают современные иерархии социальных статусов, иерархии экономических возможностей. Насколько, на Ваш взгляд, оправдана политическая активность бизнеса в условиях демократических реформ и соответствующая пассивность рядовых граждан? Выскажите свое мнение относительно того, можно или нет считать критерием оценки политической

активности и пассивности граждан функционирование политических партий и общественных организаций, численность людей, вовлеченных в сферу деятельности других институтов гражданского общества. Каким образом, с Вашей точки зрения, на политическую пассивность и активность граждан влияет состояние государственной системы и в какой мере становление правового государства может повлиять на характеристики политического поведения граждан.

Подготовку второго вопроса начните с того, что выберите наиболее приемлемое для себя определение «политической культуры общества», в границах которого Вы будете вести обсуждение проблемы на семинаре. Определитесь с тем, что в структуре российской политической культуры Вы будете считать ее специфическим качеством, а что свидетельством общности с политическими культурами других современных политических сообществ. Подумайте, существует ли возможность осуществить условное ранжирование культурных факторов по степени их воздействия на позицию современного российского гражданина. Оцените значимость для выбора индивидуального и группового стиля политического поведения таких обстоятельств, как приверженность людей религиозным или светским ценностям, этно-культурным традициям, идеологическим и мифологическим установкам. Выскажите свое мнение относительно возможностей современной науки, а также публицистики и современной системы образования повлиять на воспитание гражданской активности, на отношение людей к проблемам политики в целом.

Обратите внимание на то, что именно усилиями науки и публицистики в общественном сознании формируется некий идеальный образ «достойной гражданской позиции». Этот образ фиксирует меру оптимального на данный момент или на перспективу политического участия, но, одновременно, он включает в себя и элементы исторического опыта взаимоотношений между человеком и государственным механизмом. Поэтому главная задача подготовки к третьему вопросу семинара состоит в том, чтобы выяснить, что представляет собой сегодня, если он есть, идеальный образ «гражданина» в России, какие качественные характеристики включает в себя этот образ и существуют ли каналы (информационные и на уровне социальных практик), по которым этот образ может систематически внедряться в массовое сознание российских граждан. Важно также выяснить, насколько «стандарт гражданственности», пропагандируемый отечественной наукой и публицистикой, соответствует потребностям развития российского государства, условиям, продиктованным глобализацией. Сравните, в этом плане, ситуацию с гражданской активностью в России и в других странах. Желательно, чтобы дискуссия на семинаре подвела Вас к определению собственной позиции в вопросе: каким образом рост политической активности или рост политической пассивности российских граждан может сказаться на демократической перспективе нашей страны?

Литература:

- Голосов Г.В.* Сравнительная политология. М., МГУ, 1995.
- Алмонд Г., Пауэлл Дж., Стром К., Далтон Р.* Сравнительная политология сегодня. М., 2002.
- Бергер П., Лукман Г.* Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. М., 1995.
- Большаков В.Ю.* Эволюция теории поведения. СПб., СПбГУ, 2001
- Вятр Е.* Социология политических отношений. М., 1979.
- Гудина Ю.В.* Активность российских избирателей: политические модели и практика // Полис. 2003. №1.
- Ковлер А., Смирнов В.* Демократия и участие в политике. М., 1986.

Сергеева Е. политическое участие и политическая ориентация как объект прогнозирования // Политолог: взгляды на современность. Вып. IX. М., 1996.

Смирнов В. Политическое участие / Политология. Курс лекций. М., 1993.

Политическое будущее России: взгляд из региона. (Серия «Научные доклады». Выпуск 10). Саратов, 2007.

Неретина С.С. Памятка о гражданском обществе // Философские науки. 2008. №7. С.23-38.

Мизес Л. фон. Бюрократия. Челябинск, 2006.

Мизес Л. фон. Либерализм. Челябинск, 2007.

Головченко В.И. Идеологический фактор в политической жизни современной России. Саратов, 2007.

Соловьев А.И. Политическая культура / Политология. Лексикон. М., 2007. С.365-382.

Тема 8. Имперская и национально-государственная идеи (4 часа)

Вопросы к семинарскому занятию:

1. Государственный порядок как идея.
2. «Идеологии» имперской и национально-государственной форм организации политической жизни.
3. Перспективы имперского и национально государственных принципов организации в условиях современной глобализации.

Доклад:

«Национальная идея» в современной России

Методические рекомендации

При подготовке первого вопроса семинара используйте знания, полученные при изучении курса «История политических учений» (части 1,2 и 3). Подумайте, что побуждало мыслителей прошлого, особенно консервативно настроенных, искать доказательства в пользу представления о государстве как высшей идее, определяющей весь смысл человеческого существования. Обратите внимание на связь этой теоретической позиции с теми процессами размежевания сфер политического влияния религиозных и светских государственных институтов, которые происходили в Европе в 18-19 вв. Попробуйте систематизировать аргументы авторитетных мыслителей прошлого и свои собственные аргументы за и против теоретической и практически-политической интерпретации государственного порядка как высшей идеи. При анализе теоретических и практических последствий интерпретации государственного порядка как идеи обратите внимание на те возможности, которые данный подход открывал перед леворадикальной политической мыслью в плане конструирования на научной основе планов усовершенствования государственного порядка, альтернативных исторически сложившимся традициям государственного общежития. Подумайте, какими могут быть сегодня плюсы и минусы для демократического процесса в России, если средствами науки и массовых коммуникаций в массовом сознании будет насаждаться отношение к государству как высшей идее, легитимирующей весь комплекс социальных практик.

Второй вопрос семинарского занятия подразумевает необходимость изначально уточнить тот смысл, который в понятие «идеология» будут вкладывать участники семинарского занятия. В данном случае уместным было бы понимание «идеологии» как согласованного между основными субъектами политического процесса видения перспективы развития всей социально-политической системы, целей и форм своего участия в политическом процессе. В этом ракурсе имеет смысл проанализировать общие

принципы организации политической жизни в имперской и национально-государственной системе в качестве определенной программы развития данной социально-политической системы в будущем. Попробуйте в ходе подготовки к семинарскому занятию осуществить самую общую систематизацию и сравнение основных принципов организации политической жизни в имперской и национально-государственной системах. С учетом полученного результата сформулируйте свое видение причин, по которым исторически национально-государственная система организации сменяет имперскую, но в структуре идеологии национально-государственной системы в большинстве случаев присутствуют элементы имперского опыта, легитимирующие существование этой системы. Подумайте,

Литература:

Порус В.Н. Имперское сознание ... после империи? (размышления над книгой В.К. Кантора) // Вопросы философии. 2008. №9. С.125-134.

Сендеров В.А. Русская империя против русского национализма // Вопросы философии. 2008. №9. С.135-139.

Кузнецов А.Г. Национальное государство в условиях глобализации: перспективы развития // Перспективы политического развития России. Материалы Всероссийской научной конференции. Саратов, 19-20 апреля 2007 г. Саратов, 1007. С.184-186.

Александров-Деркаченко П. Государство и федерация // Свободная мысль. 2008. №10. С.87-102.

Мариносян Х.Э. Национальное самосознание в эпоху глобализации // Философские науки. 2008. №7. С.9-22.

Вестов Ф.А. Этапы формирования понятия института правового государства. Саратов, 2008.

Россия между Европой и Азией: Евразийский соблазн. Антология. М., 1993.

Хаген М. фон. История России как история империи: перспективы федералистского подхода / Российская империя в зарубежной историографии. Работы последних лет. М., 2005.

Тема 9. Политические атрибуты цивилизации (4 часа)

Вопросы к семинарскому занятию

1. Политико-философский смысл понятия «цивилизация»;
2. Деление цивилизаций на «восточные» и «западные» по политическим признакам;
3. Демократичность и цивилизованность в условиях современной глобализации.

Доклад:

Государство как атрибут цивилизации

Методические рекомендации:

Цивилизационный подход является сегодня наиболее распространенным в ряду тех, которые используются гуманитарными науками для изучения ретроспективы, современного состояния и прогнозирования будущего социально-политических процессов. Начните подготовку к семинарскому занятию со сравнительного анализа тех смыслов, которыми разные гуманитарные науки обычно нагружают понятие «цивилизация». Общим результатом работы на семинаре должно быть понимание специфического смысла понятия «цивилизация» в структуре политологического текста, особенностей его научного применения в прикладном исследовании. Для этого необходимо, используя предложенные в списке литературы научные публикации, выяснить в связи с какими проблемами и в соотношении с какими понятиями

политической философии употребляется понятие «цивилизация». Попробуйте сформулировать собственное определение «цивилизации», которое на ваш взгляд отвечало бы особенностям предмета и метода политической науки.

При подготовке второго вопроса обратите внимание на то, что в исторической науке, философии и культурологии существует традиционное деление всех мировых цивилизаций на «восточные» и «западные», унаследованное от 19 столетия. Используйте свои знания по курсу «История политических учений» для того, чтобы выяснить: когда и почему возникла такая традиция и каков был ее изначальный политический и философский смысл. Обобщите те политические атрибуты, по которым в прежнее время определяли принадлежность той или иной социально-политической системы к восточному или западному мирам. Выскажите свое мнение относительно того, насколько такое деление выглядит оправданным с точки зрения современных тенденций глобализации, включающей и унификацию режимных и институциональных характеристик демократических систем.

В ходе подготовки третьего вопроса обратите внимание на те различия, которые разные общества вкладывали и сегодня вкладывают в понятие «демократизация». Выделите позиции, по которым можно определить специфику российского понимания «демократизации» и ее антипода – «авторитаризма». Попробуйте дать собственное объяснение тому факту, что сегодня демократичность или недемократичность становятся одним из ключевых критериев при расстановке политических сил в международных отношениях и при определении приоритетов геополитики.

Литература:

Кирсанова А.И. С. Хантингтон о «столкновении цивилизаций» в контексте глобальных трансформаций // Философия и общество. 2008. №3(51). С.32-43.

Дамье В.В. Тоталитарные тенденции в XX веке // Мир в XX веке. М., 2001. С.53-105.

Согрин В.В. Образование Североамериканского государства: новое прочтение // Новая и новейшая история. 2002. №1. С.18-34.

Малинова О.Ю. Проблема соотношения политики и морали в философии Ханы Арндт. Полис. 2003. №5. С.98-109.

Гринин Л. Е. Генезис государства как составная часть процесса перехода от первобытности к цивилизации // Философия и общество. М., 2001. №4. С.5-60.; 2002. №2. С.5-73.; 2002. №3. С.5-73.; 2003. №2. С.5-42.; 2003. №3. С.5-57.; 2004. №1. С.5-44.; 2004. №4. С. 3-44.; 2005. №4. С. 5-29.; 2006. №2. С.20-67.

Ясперс К. Смысл и назначение истории. М., 1991.

Лесков Л.В. Футуросинергетика западной цивилизации // Общественные науки и современность. 1998. №3. С. 149-160.

Шварценбергер Дж. Политическая власть. Изучение мирового общества // Социально-политический журнал. 1997., №6. С. 169-182.

Канышев В.Н. Американский неореализм о природе войны: эволюция политической теории. Спб., 2004.

Идея пути и пути идеи: размышления о генеалогии тоталитарных систем // Вопросы философии. 2005. №9. С.168-272.

Емельянов-Лукьянчиков М.А. Концепция «племенизма» К.Н. Леонтьева в цивилизационной историософии XIX- XX веков // Вопросы истории. 2004. №9. С.120-132.

Денисовский Г.М., Козырева П.М. политическая толерантность в реформируемом российском обществе второй половины 90-х годов. М., 2002.

Берлин И. Философия свободы. М., 2001.

Уолц К.Н. Человек, государство и война: теоретический анализ // Социально-политический журнал. 1997. №5. С.198-220.

МЕТОДИКА НАПИСАНИЯ ДОКЛАДОВ И РЕФЕРАТОВ

Реферат представляет собой доклад на определенную тему, включающий обзор соответствующих литературных и других источников или изложение сути книги, статьи, исследования, а также доклад с таким изложением.

Реферат - это сокращенный пересказ содержания первичных источников (или их части) с основными фактическими сведениями и выводами.

Написание реферата практикуется в учебном процесс в целях приобретения студентом необходимой профессиональной подготовки, развития навыков самостоятельного научного поиска: изучения литературы по выбранной теме, анализа различных источников и точек зрения, обобщения материала, выделения главного, формулирования выводов и т.п.

С помощью рефератов студент глубже постигает наиболее сложные проблемы курса политологии, учится лаконично излагать свои мысли, правильно оформлять работу, докладывать результаты своего труда. Подготовка рефератов способствует формированию политической и правовой культуры у будущего специалиста, закреплению у него знаний о механизмах функционирования политической системы, о своих правах, возможностях и обязанностях в этой области, развитию умения самостоятельно анализировать многообразные общественно-политические явления современности, вести научно-обоснованную полемику по вопросам политической жизни

Процесс подготовки реферата включает в себя:

- выбор темы;
- подбор литературы и иных источников, их изучение;
- составление плана;
- написание текста работы и ее оформление;
- устное изложение реферата.

Рефераты пишутся по наиболее актуальным темам. В них на основе тщательного анализа и обобщения научного материала сопоставляются различные взгляды авторов, изложенные ими в научной литературе и определяется собственная позиция студента с использованием соответствующих аргументов.

Темы рефератов должны охватывать и дискуссионные, проблемные вопросы политической науки. Они призваны отражать передовые научные идеи, обобщать тенденции политической жизни.

Рекомендованная в планах семинарских занятий тематика примерна. Поэтому студент при желании может сам предложить ту или иную тему, согласовав ее предварительно с руководителем семинара. Работу над рефератом следует начинать с общего ознакомления с темой путем прочтения соответствующего раздела учебника, конспектов лекций. После того как общее представление о теме сложилось, студенту следует изучить литературные и иные источники, рекомендованные преподавателем.

Однако круг этих источников не должен связывать инициативу, студента. Он может использовать работы, самостоятельно подобранные в результате изучения библиографии. Особенно внимательно необходимо следить за новой литературой по избранной проблематике, в том числе за статьями в журналах «Полис», «Общественные

науки и современность», «Государство и право», «Социально-гуманитарные знания», «Свободная мысль» и т.п.

В процессе изучения литературы рекомендуется делать конспекты, выписки, постепенно группируя и накапливая теоретический и фактический материал.

План реферата должен быть составлен таким образом, чтобы раскрывал название работы.

Реферат, как правило, состоит из введения, в котором кратко обосновывается актуальность, научная и практическая значимость избранной темы, основной части, содержащей суть проблемы и пути ее решения, и заключения, где формируются выводы, оценки, обобщения и предложения.

Внимание в реферате акцентируется на новых сведениях, определяется целесообразность обращения к тем или иным проблемам, книгам, статьям и т.п.

Изложение материала должно быть кратким, точным, последовательным. Необходимо употреблять термины, свойственные данной науке, избегать непривычных понятий и символов, сложных грамматических оборотов. Термины, отдельные слова и словосочетания допускается заменять принятыми текстовыми сокращениями, смысл которых ясен из контекста. Рекомендуется включать в реферат схемы и таблицы, если они помогают раскрыть основное содержание проблемы и сокращают объем реферата.

Объем реферата - от 8 до 12 машинописных страниц или 15-25 страниц написанного от руки текста.

На титульном листе студент указывает название вуза, кафедры, полное наименование темы реферата, свою фамилию и инициалы, а также ученую степень, звание, фамилию и инициалы научного руководителя, дату написания работы.

Особое внимание следует уделить оформлению справочного аппарата и, прежде всего, подстрочных сносок (внизу страницы, под чертой). Сноска должна быть полной: с указанием фамилии и инициалов автора, названия книги, места и года ее издания, страницы, с которой взята цитата. Для статей из журналов, сборников указывают фамилию и инициалы автора, название статьи, затем название журнала или сборника статей с указанием года издания и номера (или выпуска) Для газетной статьи кроме названия и года издания указывают так же дату. (Подробнее описание сносок смотри в разделе «Примерные образцы библиографических описаний»)

Текст полностью написанной и оформленной работы подлежит тщательной проверке. Ошибки и опiski как в тексте, так и в цитатах и в научно-справочном аппарате отрицательно сказываются на оценке.

Содержание реферата студент должен докладывать на семинаре, кружке, научной конференции. Предварительно подготовив тезисы доклада, студент в течение 7-10 минут должен кратко изложить основные положения своей работы. Свободное изложение значительно улучшает восприятие материала слушателями. После доклада автор отвечает на вопросы своих однокурсников и преподавателя. Затем выступают оппоненты, которые должны заранее ознакомиться с текстом реферата и подготовить рецензию, в которой отмечаются его сильные и слабые стороны. На основе обсуждения написанного реферата и выступления по этой теме студенту выставляется соответствующая оценка.

Перечень основной и дополнительной литературы.

Примечание: Основная и дополнительная литература указана в предыдущем разделе по темам семинарских занятий.

В качестве учебных пособий рекомендуются:

Демидов А.И. Учение о политике: философские основания. М., 2001.

Панарин А.С. Философия политики. М., 1994.

**Учебно-методическая литература, соответствующая рабочей программе
(изданная в течение последних пяти лет)**

Корольков Н., Цветкова Е., Фролов С. Обладает ли российская элита созидательным потенциалом?// *Власть*, 2005 г. №7. С.74-83

Симуш П. Демократический проект: почему потерпел фиаско?// *Власть*, 2005 г. №8. С.14-20

Попов В. Тайны русской власти (социально-коммуникативный психоанализ)// *Власть*, 2005 г. №10. С.14-21

Дахин А.В. Система государственной власти в России: феноменологический транзит// *Полис*, 2006 г. №3. С.29-40

Гельман В.Я. От «бесформенного плюрализма» к «доминирующей власти»?// *ОНС*, 2006 г. № 1. С.46-58.

Пивоваров Ю.С. Русская власть и публичная политика. Заметки историка о причинах неудачи демократического транзита// *Полис*, 2006 г. №1. С.12-32

Глебова И.И. Политическая культура современной России: облики новой русской власти и социальные расколы// *Полис*, 2006 г. №1. С.33-44

Ломов В. Региональная власть: оценка легитимности и эффективности// *Власть*, 2006 г. №4. С.51-58

Шрейдер В. Социальная политика как ступени взаимодействия// *Власть*, 2006 г. №3. С.3-9

Бляхер Л.Е., Огурцова Т.Л. Приключения легитимности власти в России, или воссоздание презумпции виновности// *Полис*, 2005 г. № 3. С.53-66

Гавров С. Необходим ли переход к авторитаризму// *Свободная мысль – XXI*, 2006 г. №1/2. С.80-89

Ильин М.В. Политический дискурс // *Политология: Лексикон*. М., 2007. С.537-544.

Мареев С. Либерализм и демократия о равенстве и справедливости // *Свободная мысль XXI*, 2005.№12.

Ильин М.В. Феномен политического времени // *Полис*. 2005. №3.

Митроценков О.А. Политическая философия. Эпистемология. М.,2005.

Гаджиев К.С. заметки о метаморфозах либеральных ценностей // *Вопросы философии*. 2008. №5. С.14-31.

Милль Дж. Стюарт Рассуждения о представительном правлении. Челябинск, 2006.

Самарская Е. Новая свобода и старое равенство // *Свободная мысль XXI*. 2005. №9. С.126-140.

Канарш Г.Ю. К вопросу о российском дискурсе справедливости // *Полис*.. 2008.№5. С.169-168

Пирогов Г.Г., Ефимов Б.А. Социальная справедливость: генезис идей // *Социс*. 2008. №9. С.3-11.

Солнцева С.А. Формула советской истории (взгляд на развитие России в условиях тотального государственного капитализма) // *Вопросы философии*. 2008. №6. 3-

Мизес Л. фон. Либерализм. Челябинск, 2007.

Спенсер Г. Личность и государство. Челябинск, 2007.

Милль Дж. Стюарт Рассуждения о представительном правлении. Челябинск, 2006.

Кудряшов С. Пугало для некрофилов. Критические заметки о доктрине тоталитаризма // *Родина. Российский исторический журнал*. 2008. .№1. С.23-30.

Гумницкий Г.Н., Зеленцова М.Г. Понятие человечности в общей теории морали // *Философия и общество*. 2008. №3(51). С.20-31.

Голь Шарль де. На острие шпаги. М., 2006.

- Неретина С.С.* Памятка о гражданском обществе // *Философские науки*. 2008. №7. С.23-38.
- Мизес Л. фон.* Бюрократия. Челябинск, 2006.
- Мизес Л. фон.* Либерализм. Челябинск, 2007.
- Соловьев А.И.* Политическая культура / Политология. Лексикон. М., 2007. С.365-382.
- Порус В.Н.* Имперское сознание ... после империи? (размышления над книгой В.К. Кантора) // *Вопросы философии*. 2008. №9. С.125-134.
- Сендеров В.А.* Русская империя против русского национализма // *Вопросы философии*. 2008. №9. С.135-139.
- Александров-Деркаченко П.* Государство и федерация // *Свободная мысль*. 2008. №10. С.87-102.
- Мариносян. Х.Э.* Национальное самосознание в эпоху глобализации // *Философские науки*. 2008. №7. С.9-22.
- Вестов Ф.А.* Этапы формирования понятия института правового государства. Саратов, 2008.
- Хаген М. фон.* История России как история империи: перспективы федералистского подхода / *Российская империя в зарубежной историографии. Работы последних лет*. М., 2005.
- Курсанова А.И.* Хантингтон С. о «столкновении цивилизаций» в контексте глобальных трансформаций // *Философия и общество*. 2008. №3(51). С.32-43.
- Гринин Л. Е.* Генезис государства как составная часть процесса перехода от первобытности к цивилизации // *Философия и общество*. М., 2001. №4. С.5-60.; 2002. №2. С.5-73.; 2002. №3. С.5-73.; 2003. №2. С.5-42.; 2003. №3. С.5-57.; 2004. №1. С.5-44.; 2004. №4. С. 3-44.; 2005. №4. С. 5-29.; 2006. №2. С.20-67.
- Идея пути и пути идеи: размышления о генеалогии тоталитарных систем // *Вопросы философии*. 2005. №9. С.168-272
- Мотрошилова Н.В.* О современном понятии гражданского общества // *Вопросы философии*. 2009. №6.. С.12-33..
- Изергина Н.И.* Теория органической демократии И.А. Ильина и *политическая трансформация постсоветской России*. Саранск, 2008.
- Гайдар Е.Т.* Власть и собственность. Смуты и институты. Государство и эволюция. СПб., 2009. Кротков В.О. Генезис и особенности либеральной идеологии в постсоветской России. М., 2008.
- Сыров В.Н.* Введение в философию истории: своеобразие исторической мысли. М., 2006.
- Челлен Р.* Государство как форма жизни. М., 2008.
- Институты власти в языке, литературе и журналистике России: Сб. науч. трудов. Саратов, 2009.
- Харитонов В.Л.* Власть как форма русской истории и общественной мысли // *Российский исторический журнал*. 2004. №2. С.3-12.
- Безвиконая Е.В.* Системно-синергетическая модель политической системы // *Полис*. 2009. №3. 113-124.
- Чихарев И.А.* Масштабы и ритмы демократизации // *Полис*. 2009. №3. С.54-64.
- Кургинян С.* Теория развития (тупики бытийные и метафизические) // *Россия XXI*. 2009. №1. С.4-43.
- Мусихин Г.И.* Концептуальная гнеоднородность понятия «суверенитет» (сравнительный анализ взглядов Карла Шмита и ганса Кельзена) // *Общественные науки и современность*. 2009. №3. С.64-74.

Алексеевкова Е.С. Государство и альтернативные формы социальной интеграции: структурное насилие против «omerta» // *Полития*. 2009. №1. С.23.

Галкин А.А. Власть, общество и политический процесс : российская модель // *Полития*. 2009. №1. С.5-22.

Спиридонова В.И. Российское и европейское понимание развития демократических ценностей // *Философские науки*. 2009. №5. С.18-29.

Вельцель К., Ингелхарт Р. Как развитие ведет к демократии // *Россия в глобальной политике*. 2009. №3.. С.8-22.

Покровский М. Этические основы политики(Предисловие и публикации) // *Россия и современный мир*. 2009. №1. С.247-259.

Глебова И.И. Кто мы? Историческая память и национальное самоопределение в постсоветской России // *Россия и современный мир*. 20-09. №1. С.5-25.

Булдаков В.П. Революция и историческая память: российские параметры клиотравматизма// *Россия и современный мир*. 2008. №2. С.5-27.

Уолцер М. Глобального политического пространства не существует // *Свободная мысль*.2009. №2. С.5-16.

Гапонцев И. Мировая революция или эволюция миросистемы // *Свободная мысль*.№3. С.109-120.

Кожев А. Понятие власти М., 2007.*Расторгуев В.Н.* Политика без политиков // *Вестник МГУ. Сер.12. Политические науки*. 2009. №4. С.18-30.

Черепанов В.Д. Демократия как межвидовая борьба: отечественная политическая традиция // *Вестник МГУ. Сер.12. Политические науки*. 2009. №3. С.82-94.

Киселев Г.С. «Тайна прогресса» и возможность истории // *Вопросы философии*.2009. №2. С.3-19.

Новичкова Г.А. Р.Арон о политике и власти // *Вопросы философии*.2009. №2. С.134-143.

Булдаков В.П. Революция как проблема российской истории // *Вопросы философии*. 2009. №1. С.59-64.

Перечень средств обучения.

Структура и характер учебного курса не требуют специальных средств обучения. Учебная работа проводится с текстовым материалом.

Экзаменационные вопросы по курсу «Политическая философия»

1. Место политической философии в системе научного знания;
2. Механизм зарождения и специфика основных этапов становления европейского политико-философского знания.
3. Возможность и необходимость концептуализации политического знания: предпосылки и условия;
4. Аналитические и прикладные функции политической философии;
5. Ограничения в предмете и методе исследования как атрибут научности знания. Формальные и неформальные критерии «политичности» знания.
6. Структура внутренних и внешних социально-политических ограничений политико-философского знания.
7. Парадигмы и концепции как самоограничение политико-философского знания. Научная традиция.

8. Истоки современных парадигмальных и концептуальных ограничений политического знания.
9. Внешние условия выбора стратегии политического философствования
10. Внутренние детерминанты выбора стратегии политического философствования
11. Политико-философское понимание «факта»
12. «Факт» и «не факт» в политическом исследовании
13. Научное мнение как факт
14. Политичность и государственность как качественные состояния социальных систем
15. Процесс политизации социальных практик и отношений
16. Политичность и цивилизованность обществ.
17. Исторические подходы к определению меры прогресса социально-политических систем.
18. Аналитические возможности представления о прогрессе как следствии противоречий в развитии социально-политических систем
19. Объективные и субъективные основания представлений о порядке
20. Упорядоченность реальная и моделируемая
21. Модернизация и архаизация политической реальности в процессе ее теоретического упорядочения
22. Упорядочивающий потенциал политической науки
23. Физическое и политическое пространство и время
24. Пространственно-временные характеристики ключевых категорий политической науки
25. Империя и национальное государство: различие пространственно-временных характеристик
26. Возможности моделирования политических пространства и времени и управления ими.
27. Современное состояние проблемы «политического «дискурса»
28. Идеологический дискурс и дискурс политической науки
29. Объективные и субъективные основания конструирования политического дискурса
30. Сущностная определенность и неопределенность политологических понятий
31. Научный смысл теоретического обособления категорий «политический опыт и «политическая память от понятий «исторический опыт» и «историческая память
32. Основания для отождествления истории и современности на уровне «опыта» и «памяти».
33. «Стратегический запас» в структуре политических «опыта» и «памяти»
34. Прикладная функциональность категорий «политический опыт» и «политическая память»

Вопросы к тестовому заданию

Вариант 1.

1. Возникновение политической философии в античном мире было обусловлено:

- а) Переселением народов;
- б) Возникновением ранних империй
- в) Конфликтом новых полисных и традиционных норм общежития;

2. Основной проблематикой политического философствования в Средние века являлось:

- а) проблемы бытия Бога
- б) соотношение власти и собственности
- в) сакральная предопределенность общественно-властных отношений и природы политической власти

3. Стимулом к развитию традиции светского политического философствования в Новое время было:

- а) Открытие Нового Света
- б) Возникновение идеологий
- в) Развитие рационалистических представлений о политике

4. Разделение политической философии в Европе Нового времени на консервативное, либеральное и леворадикальное направления было следствием:

- а) Общего кризиса капитализма
- б) Конфликта науки и религии
- в) Потребности осмыслить европейский опыт реформ и революций.

5. Легитимация политики политической философией это:

- а) Создание законов политического развития обществ
- б) Оправдание насилия в политике
- в) Формирование образа политики как наиболее эффективного способа решения общественных проблем

6. Критика политики политической философией это:

- а) Отрицание ценности политического участия граждан
- б) Выявление противоречий политики и морали
- в) Выявление естественных недостатков политики как способа решения общественных проблем

7. Потребность в поиске политической философией связей политики и других сфер человеческой деятельности обусловлена:

- а) Политичностью всех сфер общественной жизни
- б) Постепенной деградацией политической сферы
- в) Взаимной зависимостью политики от неполитических практик и наоборот

8. Одной из основных функций политической философии является:

- а) Урегулирование политических конфликтов
- б) Теоретическое обоснование политических интересов властных элит
- в) Формирование теоретических парадигм изучения политики

9. В прикладных политологических исследованиях политико-философское знание обеспечивает:

- а) Получение достоверного результата независимо от фактических основ исследования
- б) Междисциплинарность исследования
- в) Логическое обоснование выбора исследователем предмета и метода политологического исследования

10. Политическая философия обеспечивает для идеологии:

- а) Постановку целей социально-политического развития
- б) Формулировку лозунгов для мобилизации единомышленников
- в) Теоретические подходы к обоснованию целей и задач политического развития

11. Ограничением для предмета и метода политического философствования являются:

- а) Наличие широкой эмпирической базы для политико-философских обобщений
- б) Доминирование в структуре науки междисциплинарных исследований
- в) Свойства политической культуры социума в данную историческую эпоху

12. Деление теоретических проблем на актуальные и неактуальные обусловлено:

- а) Частными интересами конкретного исследователя
- б) Наличием достаточной фактической основы для решения проблемы
- в) уровнем философского осмысления прикладного и теоретического значения результатов их решения

13. Идеология для политической философии является:

- а) Препятствием к развитию
- б) Стимулом к поиску новых теоретических подходов
- в) Одновременно ограничителем и стимулом к развитию

14. Высокая динамика социально-политических процессов является:

- а) Стимулом к совершенствованию политико-философского знания
- б) Не влияет на состояние политико-философского знания
- в) Объективно ограничивает возможности фундаментального теоретического осмысления политической реальности

15. Современное доминирование либеральных подходов к проблемам политической практики и науки:

- а) Содействует расширению предметного поля политико-философских исследований
- б) Не влияет на состояние предметного поля политической философии
- в) Содействует сужению предметного поля политико-философских исследований

16. Внешними ограничениями для предмета и метода политического философствования являются представления:

- а) О связях политической философии с другими научными дисциплинами
- б) Потребности конкуренции различных научных парадигм в философии
- в) Об «опыте мировой политики и политической мысли»

17. Научно-теоретические парадигмы определяют:

- а) Выбор тематики политико-философских исследований
- в) Конкурентный характер концепций, созданных в их рамках
- в) Основное направление концептуализации политико-философского знания

18. «Цивилизационный подход» в политической философии является

- а) Развитием посмодернистской парадигмы в политической философии
- б) Ответом на вызовы современной глобализации
- в) Попыткой преодолеть недостатки позитивистской научно-теоретической парадигмы

19. На уровне концептуализации политико-философского знания сказываются:

- а) Потребность развития прикладных направлений научных политических исследований
- б) Современные тенденции глобализации
- в) Потребности реализации политической философией функции предвидения и управления политическими процессами

20. Практика прямого заимствования зарубежных политико-философских концепций:

- а) Обеспечивает устойчивый прогресс политико-философского знания
- б) Никак не влияет на состояние политико-философского знания
- в) Изначально стимулирует развитие политической философии а в дальнейшем начинает его тормозить

Вариант 2

1. Факт в политической науке это:

- а) Объективная политическая реальность
- б) То, что сам исследователь считает достоверным
- в) Реальность, ставшая объектом научного исследования

2. Что является фактом в структуре политико-философского исследования определяется:

- а) Масштабом и значимостью политического явления или процесса
- б) Опытными данными
- в) Задачами, решаемыми исследователем

3. Показателем прогресса политической науки можно считать

- а) Простое расширение фактической базы исследований
- б) Использование фактов из других областей научного знания
- в) Уровень теоретической интерпретации факта

4. Научный факт

- а) Информация, вызывающая доверие
- б) Сведения, сообщенные авторитетным специалистом
- в) Мнение исследователя, подкрепленное теоретической аргументацией и эмпирическими данными

5. Политический прогноз приобретает значение научного факта тогда, когда:

- а) Подтверждается на практике
- б) Не вызывает критики со стороны специалистов
- в) Подкреплен научной аргументацией, основанной на теоретической интерпретации реальности

6. Политичность состояния общественной жизни определяется:

- а) Развитостью государственных институтов
- б) Наличием представлений о гражданских свободах
- в) Конкуренцией властных интересов индивидов и социальных групп

7. Механизмом обеспечения приоритета политического решения перед обычаями и традициями является:

- а) Гражданское общество
- б) Политические партии и общественные движения
- в) Государство

8. Одной из негосударственных форм политической организации человеческого сообщества в истории были:

- а) Родовые структуры
- б) Территориальные соседские общины
- в) Монашеские рыцарские ордена

9. Одной из важных предпосылок политизации общественных отношений является:

- а) Наличие разработанных правовых основ общественной жизни
- б) Формирование государственных институтов
- в) Разделение социальных функций

10. Важным показателем политического прогресса является:

- а) Усложнение иерархической структуры социума
- а) Усиление авторитарных качеств политической власти
- в) Достигнутый уровень политической культуры рядовых граждан

11. Упорядоченное в политической реальности это:

а) Расположение элементов реальности в хронологической последовательности
б) Наличие у каждого элемента политической реальности своего специфического определения

в) Наличие понятных нам связей в объекте или между объектами

12. Неупорядоченное в политической реальности это:

а) Политические конфликты и их последствия

б) Интересы политических субъектов

в) Те связи внутри объекта или между объектами, которые не выявлены

13. Границы политического пространства определяются:

а) Государственными границами

б) Численностью действующих политических субъектов

в) Протяженностью взаимных связей политических субъектов

14. Характеристики политического времени зависят от:

а) Характеристик физического времени

б) Свойств политического режима

в) Интенсивности протекания политических процессов в социально-политической системе

15. Инструментом ускорения хода политического времени являются:

а) Политические партии

б) Принципы организации гражданского общества

в) Реформы и революции

16. Под определение «политический дискурс» более всего попадает:

а) Словарь политологических терминов

б) Понятия, позаимствованные из других наук

в) Политический текст в совокупности составляющих его терминов, процедур рассуждения и их смыслов.

17. Публицистический дискурс от научного политологического отличает:

а) Обилие специальных терминов

б) Наличие критических оценок политической реальности

в) Построение текста с расчетом на эмоциональные реакции читателя

18. Политический опыт социально-политической системы представляет собой:

а) Всю совокупность проявлений жизнедеятельности данной системы

б) Неудачи и просчеты в решении политических проблем

в) Знание о возможном и невозможном в политике

19. Понятие «политическая память социально-политической системы» обозначает способность политических субъектов:

а) К критической самооценке

б) К использованию всего лучшего, что есть в политической теории и практике

в) Дифференцировать знание о прошлом по уровню его значимости для стратегии и тактики развития системы

20. Свойства политической памяти определяются:

а) Этнической структурой социума

б) Уровнем развития массовых коммуникаций

в) Потребностью социально-политической системы в воспроизводстве своей политической и культурной идентичности