

Экономическая политика должна обосновываться научными исследованиями, а не догмами теории

The economic policy should be proved by scientific researches, instead of dogmas of the theory

Комченков В.Ф., кандидат экономических наук, профессор
Тамбовский филиал Российской Академии народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской Федерации
Сагындыков К.Б., кандидат экономических наук
г. Астана, Республика Казахстан
*Komchenkov V. F., candidate of economic sciences, professor
Tambov branch of the Russian academy of National Economy and Public Service under the
President of the Russian Federation
Sagyndykov K.B., candidate of economic sciences
Astana, Kazakhstan
E-mail: men@tfrane.ru*

УДК 338.24:336.748.12

ББК 65.9(2Рос)

К63

В статье на основе вертикальных и поперечных группировок статистических данных за 2000-2010 г.г. по России и Казахстану обосновывается несостоятельность теоретических догм, содержащихся в учебниках по экономике и управлению, на которых ныне основывается монетаристская экономическая политика.

Ключевые слова: догмы теории монетаризма, кривая безработицы Филлипса, неэффективная занятость, численность населения, денежные доходы населения, рост промышленного производства, инфляция.

In article on the basis of vertical and cross-section groupings of the statistical data for 2000-2010 across Russia and Kazakhstan the inconsistency of the theoretical dogmas containing in textbooks on economy and management on which monetarism the economic policy nowadays is based is proved.

Keywords: dogmas of the theory of monetarism, a curve of unemployment of Phillips, inefficient employment, population, monetary incomes of the population, industrial production growth, inflation.

В решении стоящих перед двумя странами ЕвразЭС задач модернизации исключительную актуальность приобрела проблема рационального управления денежными средствами от экспорта нефти и газа. В России большая их часть направляется в Резервный фонд и в Фонд национального благосостояния. В реальную экономику и социальную сферу они не вкладываются из-за боязни разогрева инфляции вследствие быстрого роста денежных доходов населения.

Происходит это потому, что в научном экономическом сообществе России господствуют монетаристские взгляды, основанные на догмах М.Фридмена и его последователей. Они причисляют себя к сторонникам

либеральной, классической школы экономики. Но главным антиинфляционным инструментом считают не увеличение производства товаров и конкуренции на этой основе, как считал А. Смит¹ и его сторонники, а сдерживание роста и даже уменьшение денежных доходов населения, в том числе за счет увеличения безработицы.

Согласно так называемой кривой Филлипса в ее искаженном П.А.Самуэльсоном толковании, инфляция тем выше, чем меньше безработица, т.е. чем больше занятость. Это – обман простаков, которые понимают, что чем больше безработных, тем меньше денег у населения и спрос на товары и услуги. Значит, цены на потребительские товары не растут и даже снижаются. Об объеме производства товаров и изменении численности и доли экономически активного населения при этом намеренно умалчивается. И обыватель верит в эту фальсификацию.

А здравый смысл и эмпирические данные свидетельствуют об обратном. В России 143 млн. жителей, в Казахстане – 16,2 млн. Из них работает соответственно 69 и 8,1 млн. чел., т.е. один создает товары для 2-х чел. Значит, каждый безработный создает дефицит товаров для двоих. Поэтому при росте безработицы инфляция возрастает. Проверим этот вывод методом вертикальных группировок по России за 2000-2007 г.г. Численность населения, в том числе экономически активного здесь оставалась практически постоянной (табл. 1).

Таблица 1

Зависимость инфляции от безработицы в России в 2000-2007 г.г., индексы в %

Группы	Годы	Безработица, в среднем по группе	Инфляция, в среднем по группе.
1.	2000, 2001, 2002, 2004	8,75	16,40
2	2003, 2005, 2006, 2007	6,83	10,95
	Разница (1 – 2)/1	1,92/1	5,45/2,84

Данные таблицы согласуются с выводом Оукена: в России уменьшение безработицы на 1% сопровождалось уменьшением инфляции на 2,84%, а не ростом ее. А утверждения монетаризма являются фальсификацией.

Таблица 2

Зависимость инфляции от безработицы в Казахстане в 2001-2010 г.г., индексы в %

Группы	Годы	Безработица, в среднем в группе, %	Инфляция, в среднем в группе, %.	Население, млн. чел.	Рост промышленности, ср. % в год
1	2	3	4	5	6
1.	2001-2005	9,0	6,8	15,0	9,8
2.	2006-2010	6,8	10,1	15,7	6,1

¹ А.Смит. Исследование о природе и причинах богатства народов. // Интернет-ресурс. adamsmit.doc.zip - ZIP – С. 61-66

Разница (1 – 2), %	2,2	-3,3	-4,7	-3,7
--------------------	-----	------	------	------

По Республике Казахстан аналогичная группировка показывает, на первый взгляд, противоположные результаты. Они как бы подтверждают монетаристскую догму: чем меньше безработица (больше занятость), тем больше инфляция (табл. 2).

Стороннику монетаризма достаточно данных 3-й и 4-й граф, чтобы оправдать свои взгляды на причины инфляции. А здравый смысл и данные граф 5-6 табл. 2 подсказывают, что население увеличилось на 4,7%, а темп роста производства уменьшился на 3,7%. Наблюдался 6,9%-й рост неэффективной занятости ($2,2+4,7=6,9$). А именно, - за счет увеличения доли военнослужащих, работников образования, здравоохранения, государственных и муниципальных служащих, вспомогательного, обслуживающего и управленческого персонала в коммерческих организациях. Вследствие отставания роста производства от роста численности населения душевая обеспеченность товарами уменьшалась. Кажущееся их изобилие в магазинах продавцы поддерживали за счет повышения цен.

Таблица 3

Независимость инфляции от роста денежных доходов населения в России в 2000-2007 г.г., индексы в % к предыдущему году

Группы лет	Доходы населения	Потребительские цены	Промышленность	ВВП
1). 2000, 2003, 2006-2007	114,65	113,28	107,35	108,7
2). 2001-2002, 2004-2005	107,95	114,10	104,70	106,6
Разница II-I	-6,70	+0,8	-2,65	-2,1

Не подтверждается и догма монетаризма об обязательном росте потребительских цен при повышении денежных доходов населения (табл. 3). Ее данные свидетельствуют, что потребительские цены в России росли быстрее при снижении темпа роста денежных доходов населения. Объяснить это можно так. Большой рост денежных доходов населения сопровождался увеличением спроса. Вследствие этого увеличился темп прироста промышленного производства, ВВП и предложения товаров. В результате роста предложения усилилась конкуренция продавцов и замедлился рост цен.

Рассмотрим ситуацию в Республике Казахстан (табл. 4). Данные табл. 4, на первый взгляд, подтверждают монетаристскую догму: во второй группе лет доходы населения росли меньше, и ниже была инфляция. Действительная же причина меньшей инфляции в эти годы в том, что, во-первых, производство промышленной продукции увеличивалось на 2,4% быстрее и, во-вторых, численность населения была на 1,3% меньше. Иначе говоря, душевое предложение товаров увеличилось на 3,7% ($1,3+2,4=3,7$).

Вследствие роста душевого предложения товаров рост потребительских цен снизился. Но даже в условиях снижения роста доходов населения продавцы, пользуясь олигопольно-монополистическим положением, повысили цены на 6,8%.

Таблица 4.

Независимость инфляции от роста денежных доходов населения в Казахстане в 2001-2010 г.г., в % к предыдущему году

Группы лет	Доходы населения	Потребительские цены	Промышленность	Население, млн. чел.
1	2	3	4	5
1). 2004-2008	114,1	10,2	106,8	15,4
2). 2001-2003; 2009-2010	106,9	6,8	109,2	15,2
Разница II-I, в %	- 7,2	-3,4	2,4	-1,3

Уникальная ситуация для исследований методом поперечной группировки сложилась в России в 2009 году, которая опровергает монетаристскую догму об обязательном росте цен при увеличении денежных доходов населения (табл. 5.).

Таблица 5.

Независимость инфляции от роста денежных доходов населения в России в 2009 г., в % к предыдущему году

Наименование показателей. Индексы:	Регионы, где доходы населения:		
	выросли		снизились (49)
	больше цен (4)	меньше цен (29)	
Доходы населения, %	111,5	102,8	94,5
Потребительские цены, %	108,4	109,3	109,3
Рост доходов, в %	+ 11,5	+ 2,8	- 5,5
Рост цен, в %	+8,4	+9,3	+9,3
Инфляция в % в расчете на 1% роста денежных доходов			
роста	+0,7	+3,3	
снижения	-	-	+1,7

В 4-х субъектах РФ индекс реальных денежных доходов населения увеличился больше, чем индекс потребительских цен. Только здесь рост денежных доходов населения мог быть причиной инфляции. В среднем в этих субъектах РФ индекс денежных доходов населения составил 111,5%, а средний индекс потребительских цен – 108,4%. Каждый 1% увеличения денежных доходов населения сопровождался ростом потребительских цен на 0,7% ($8,4 : 11,5 = 0,73$).

В 49 регионах цены повышались при уменьшении денежных доходов населения. В среднем цены выросли на 9,3%, а денежные доходы населения снизились на 5,5%. Каждый 1% уменьшения денежных доходов сопровождался повышением цен на 1,7% ($9,3 : 5,5 = 1,7$). Это в 2,3 раза больше чем рост цен от увеличения доходов населения на 1% ($1,7 : 0,73 = 2,28$).

Промежуточная ситуация складывалась в 29 субъектах Федерации. Цены здесь выросли в среднем на 9,2%, а доходы – на 2,8%.

Крупные сообщества, участвующие в группировке данных за 2009 год, дают основание утверждать об эмпирической репрезентативности полученных на их основе результатов о корреляционной многофакторной взаимозависимости исследуемых экономических явлений. Тем не менее, мы провели аналогичные группировки данных статистики по России за 2010 год.

В научном сообществе считается, что в 2010 г. последствия мирового финансово-экономического кризиса в России были нейтрализованы (табл.6).

Таблица 6.

Независимость инфляции от роста доходов населения
в регионах России в 2010 году, в % к предыдущему году.

Наименование показателей. Индексы.	Группы субъектов РФ, где доходы населения:		
	выросли		снизились
	больше цен (8)	меньше цен (62)	(12)
Доходы населения, %	114,2	104,5	96,7
Потребительские цены, %	107,9	109,7	108,7
Промышленное производство, %	106,7	111,7	104,7

Самый высокий рост доходов был в 8 регионах первой группы, а инфляция здесь оказалась самой низкой. В 3-й группе в сравнении со второй догма монетаризма как бы подтвердилась – доходы населения уменьшились, и снизилась инфляция. Но надо иметь в виду, что доходы уменьшились на 7,8%, а инфляция снизилась всего на 1%. Поэтому, чтобы снизить инфляцию до желаемых 2,5% в год, доходы населения надо уменьшить на 48% ($7,8 \times 6,2 = 48,4$), т.е. довести население до обнищания. Это неприемлемо для государства, объявившего себя социальным, и, следовательно, должно наказываться в уголовном порядке

Вывод: некорректно делать заключения о сложных многофакторных экономических взаимозависимых явлениях на основе примитивных однофакторных анализов и класть их в основу экономической политики.

Список литературы

1. А.Смит. Исследование о природе и причинах богатства народов. // Интернет-ресурс. adamsmit.doc.zip – ZIP. С. 61-66
2. Экономическая теория: учеб. /Под общей ред. Акад. В.И.Видяпина, А.И.Добрынина, Г.И.Журавлевой, Л.С.Тарасевича. – М.: Инфра-М, 2004. 672с.
3. Основные показатели социально-экономического положения субъектов Российской Федерации в 2009 г. //Российская газета. 2010. 12 марта.
4. Основные показатели социально-экономического положения субъектов Российской Федерации в 2010 г. // Российская газета. 2011. 16 марта.
5. Казахстан в цифрах. // Электронное правительство Республики Казахстан (Интернет-ресурс). URL: <http://www.e.gov.kz> (Дата обращения 16.12.2011).